



UNIMORE

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI
MODENA E REGGIO EMILIA

Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti Studenti del Dipartimento di Giurisprudenza

Approvata in data 12 dicembre 2018

Parte 1: Composizione e organizzazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

1.1 Elenco dei CdS afferenti al Dipartimento/Facoltà¹

- Corso di Laurea in Scienze Giuridiche dell'Impresa e della Pubblica Amministrazione (L14)
- Corso di Laurea Magistrale a Ciclo Unico in Giurisprudenza (LMG01)

1.2 Composizione della CPDS

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS/Area di afferenza (*)	Nome	CdS
Renzo Lambertini	Giurisprudenza (Magistrale) – Area 12	Marco Carlino	Giurisprudenza (Magistrale) – Area 12
Francesco Belvisi	Giurisprudenza (Magistrale) – Area 12	Lucia Palmieri	Scienze Giuridiche dell'Impresa e della Pubblica Amministrazione – Area 12
Andrea Sanguinetti	Scienze Giuridiche dell'Impresa e della Pubblica Amministrazione – Area 12	Rolando Poggi	Giurisprudenza (Magistrale) – Area 12

* Nel caso in cui il Docente rappresenti CdS affini raggruppati in una stessa Area (es. Laurea e Laurea Magistrale)

1.3 Date di nomina e riunioni della CPDS

La CPDS è stata istituita in data 30.10.2012 e nominata nella sua attuale composizione nel Consiglio di Dipartimento del 10.07.2018.

La CPDS si è riunita nelle seguenti modalità e tempistiche:²

Inserire testo

12.07.2017

¹ Per la Facoltà di Medicina e Chirurgia indicare per ogni CdS il Dipartimento di afferenza formale.

² Indicare date e modalità delle riunioni (plenarie / sottogruppi; in presenza / telematiche) effettuate nel corso dell'ultimo anno (2017).

16.10. 2017

06.11.2017

20.11.2017

27.11.2017

07.12.2017

Sempre in riunione plenaria.

I verbali delle riunioni sopra elencate sono disponibili *on line* all'indirizzo: www.giurisprudenza.unimore.it (Dipartimento – Assicurazione Qualità – Area Riservata, ad accesso limitato ai docenti del Dipartimento e agli studenti membri della CP-DS).

1.4 Modalità di lavoro della CPDS

Aspetti da considerare

- *Breve descrizione dell'organizzazione del lavoro della CPDS ai fini della redazione della Relazione annuale 2018*
- *Eventuali criticità emerse (composizione; scarsa partecipazione; adeguatezza della formazione dei membri; tempistica; ecc.)*
- *Modalità di raccolta delle osservazioni / segnalazioni pervenute dagli studenti (non della CPDS)*
- *Modalità di restituzione dei risultati del lavoro della CPDS alla generalità degli studenti*
- *Breve descrizione delle eventuali altre attività svolte dalla CPDS diversa da quelle connesse alla Relazione annuale*

Descrizione: *Inserire testo*

Ai fini della Relazione Annuale, in Commissione plenaria - seguendo la successione delle Parti di cui al *format* - si sono di volta in volta isolati e discussi i problemi più rilevanti, assegnando ai vari membri compiti istruttori e/o di reperimento dati, per poi - con l'ausilio di preventive *mail* - valutare e collazionare i risultati di nuovo in Commissione plenaria. Sempre in Commissione plenaria sono state prese in considerazione le osservazioni e le segnalazioni provenienti dagli studenti tramite i loro rappresentanti nella Commissione. Finora i risultati del lavoro della Commissione non sono stati restituiti alla generalità degli studenti in una modalità specifica e mirata, ma attraverso la discussione della Relazione Annuale operata dal Consiglio di Dipartimento e - in quanto implicati - nella discussione, ancora in Consiglio di Dipartimento, del RAM Sez. 1 dei Corsi di Studio, nonché mediante l'opera autonoma dei rappresentanti degli studenti. Appare opportuno prevedere una modalità più specifica e mirata (per esempio, attraverso segnalazioni nel sito del Dipartimento). Fuori dall'ambito delle Relazione Annuale, il Presidio di Qualità invitò la CP-DS a valutare le cause di un inconveniente legato alla tardiva pubblicazione degli appelli di esame di dicembre (2017), gennaio e febbraio (2018) e a formulare una proposta in grado di ovviare al problema per il futuro. La Commissione ha operato in tal senso.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Riguardo al problema a cui si è accennato in fine, il lavoro della CP-DS è attestato nel verbale delle riunioni della stessa del 07.12.2017 e in quello del Consiglio di Dipartimento dell'11.01.2018 (punto 3), entrambi visibili nel sito del Dipartimento indicato al punto precedente, ove del resto sono visibili anche tutti i verbali delle riunioni della CP-DS.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

L'unica, non gravissima ma neppure trascurabile, criticità è legata alla difficoltà di reperire date di comune gradimento per le riunioni, a causa dei diversi impegni di ciascun componente e stante il fatto che uno di essi è studente lavoratore.

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a PQA e NdV: *Inserire testo*

Parte 2: Dipartimento/Facoltà

2.1 Politica per l'assicurazione della qualità (AQ) della didattica del Dipartimento/Facoltà per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi

<p>Punto di attenzione</p> <p>Il Dipartimento si è dato una politica di assicurazione della qualità della didattica formalizzata in un documento?</p>
<p>Aspetti da considerare</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Esiste una esplicita politica per l'AQ della didattica di Dipartimento/Facoltà?</i> ✓ <i>In quali documenti è definita?</i> ✓ <i>È adeguata rispetto agli obiettivi indicati nei documenti nazionali (AVA) e internazionali (ESG)?</i>
<p>Fonti</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Documenti di politica del Dipartimento</i> ✓ <i>Verballi del Consiglio di Dipartimento</i> ✓ <i>Eventuali altri documenti del Dipartimento</i>
<p>[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]</p>

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Un documento unitario come quello citato, inteso come un insieme di linee generali programmatiche, allo stato è in fase di elaborazione, tuttavia una buona base operativa è costituita dal documento di cui al punto successivo.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Si veda al punto successivo.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Non rilevate.

Suggerimenti: *Inserire testo*

2.2 Processi di gestione per l'assicurazione della qualità (AQ) della didattica di Dipartimento/Facoltà

Punto di attenzione Il Dipartimento ha definito i processi di gestione per l'assicurazione della qualità della didattica?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Il Dipartimento/Facoltà ha definito i processi di gestione per l'AQ della didattica?</i> ✓ <i>In quali documenti sono definiti?</i> ✓ <i>Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità? (Es: test d'ingresso; tutoraggio; orientamento; gestione calendari; gestione aule; ecc...)</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del Dipartimento</i> ✓ <i>Verbali del Consiglio di Dipartimento</i> ✓ <i>Eventuali altri documenti del Dipartimento</i>
[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Il Dipartimento ha provveduto a elaborare un documento relativo al Sistema di gestione per l'AQ della didattica con riferimento al Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza e a quello in Scienze Giuridiche dell'Impresa e della Pubblica Amministrazione, in cui sono individuati puntualmente i principali processi, obiettivi e responsabilità. Non è considerata la gestione delle aule, ma perché viene attuata in forma centralizzata. Di tale documento si è operato un aggiornamento nell'a.a. qui considerato (Consiglio di Dipartimento del 04.05.2017), e risulta alla Commissione che lo stesso è attualmente sottoposto a una meditata revisione totale.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Sito del Dipartimento; nonché, per l'adeguamento citato, verbale del Consiglio di Dipartimento del 04.05.2017, allegati 2 e 3.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Non rilevate.

Suggerimenti: *Inserire testo*

2.3 Servizi di supporto agli studenti forniti dal Dipartimento/Facoltà

<p>Punto di attenzione Il Dipartimento organizza e verifica l'efficacia di servizi di supporto agli studenti?</p>
<p>Aspetti da considerare</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ (1) I servizi di segreteria studenti, segreteria didattica, coordinatori didattici sono adeguati alle esigenze dei CdS? ✓ (2) Sono previste attività di orientamento in ingresso? Se previste sono monitorate? Sono efficaci? ✓ (3) Sono previste attività di orientamento e di tutorato in itinere? Se previste sono monitorate? Sono efficaci? ✓ (4) Sono previste attività di assistenza per tirocini e/o stage? Se previste sono monitorate? Sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...) ✓ (5) Sono previste attività di assistenza per mobilità internazionale degli studenti (Erasmus, ecc...)? Se previste sono monitorate? Sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...) ✓ (6) Sono previste iniziative di accompagnamento al lavoro (escluse quelle organizzate a livello di Ateneo)? Se previste sono monitorate? Sono efficaci? <p>NOTA BENE: Se alcuni dei servizi di supporto agli studenti sono organizzati e verificati a livello di CdS, articolare l'analisi per CdS.</p>
<p>Fonti</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione) ✓ Eventuali altri documenti del Dipartimento
<p>[massimo 4.000 caratteri, spazi inclusi]</p>

Analisi della situazione: Inserire testo

NB: articolare l'analisi per le singole attività di supporto agli studenti (1-6)

- 1) Tali servizi, per opinione studentesca unanime, non sono adeguati. Scontano l'uscita di un coordinatore didattico e di un'altra unità di personale in corso d'anno con insufficiente e inadeguata sostituzione nonché conseguenti disagi protrattisi per mesi.
- 2) Sono previste, in parte puntualmente documentate e monitorate (con riferimento al Progetto Alternanza Scuola-Lavoro). Con riferimento all'orientamento in generale, se l'efficacia si valuta in rapporto all'aumento di immatricolazioni, sono da ritenersi efficaci, perché le stesse registrano un notevole incremento in entrambi i Corsi di Laurea; se con riferimento al numero degli abbandoni, il giudizio almeno in parte è destinato a cambiare.
- 3) Sono previste, ma non monitorate. Il Tutorato Junior è stato rinnovato con modalità operativa diversa, gli studenti reclutati e retribuiti con il Fondo Sostegno Giovani hanno in effetti operato, ma non c'è stata una loro presentazione nei corsi come negli anni precedenti, e data la scarsa pubblicità, la Commissione ha incontrato difficoltà a verificarne l'attivazione. Nel complesso peraltro le attività di tutorato non appaiono adeguate anche in rapporto a quanto detto sopra al punto 1.
- 4) Sono previste, ma non monitorate, e non appaiono adeguate per le scarse potenzialità dell'ufficio-stage, anche in rapporto a quanto detto sopra al punto 1.
- 5) Sono previste, ma non monitorate. Sono svolte da alcuni docenti con riferimento a diverse aree geografiche europee, e in generale sono da ritenersi abbastanza efficaci, nel senso che non si segnalano gravi problemi né si registrano abbandoni.
- 6) Sono previste (tuttavia tendenzialmente in chiave di tirocini tradizionali e tirocini di praticantato per avvocatura e notariato), ma non monitorate. Tuttavia occorre anche tener presente che l'accesso alle professioni legali è rigidamente regolato e difficilmente consente sul punto efficaci interventi.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Si tratta in generale di indicazioni provenienti dagli studenti membri della Commissione, ma anche i docenti ne sono consapevoli in uguale misura. Il documento di previsione è quello indicato sopra, al punto 2.2. I documenti di cui al n. 2 (Alternanza Scuola-Lavoro) sono stati inoltrati alla CP-DS da parte dei docenti che ne curano l'iniziativa, inoltre si può vedere in argomento il verbale del Consiglio di Dipartimento del 10.07.2018 (punto 6), nel sito del Dipartimento.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Mancano in genere documentazione e monitoraggio, ciò del resto nel quadro di una più generale criticità del Dipartimento sottolineata anche in altre occasioni.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Sono impliciti in quanto detto sopra.

2.4 Analisi a livello di Dipartimento/Facoltà dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti

<p>Punto di attenzione Il Dipartimento analizza e discute i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti?</p>
<p>Aspetti da considerare</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Il Dipartimento analizza i risultati dei questionari della rilevazione dell'opinione degli studenti? Con quali modalità? ✓ Il Dipartimento dà conto agli studenti dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e delle azioni intraprese?
<p>Fonti</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del Dipartimento</i> ✓ <i>Verbali Consiglio di Dipartimento</i> ✓ <i>Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)</i> ✓ <i>Eventuali altri documenti del Dipartimento (specificare)</i>
<p>[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]</p>

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Gli esiti dei questionari compilati dagli studenti vengono integralmente pubblicati sul portale Dolly, che li rende visibili a tutta la componente studentesca (la consultazione è possibile procedendo all'iscrizione virtuale all'insegnamento ed è consentita soltanto ai regolarmente immatricolati). Inoltre il Dipartimento ha costituito un *Gruppo di lavoro per la valutazione dei questionari della didattica* formato da tre docenti, che peraltro, pur essendosi riuniti nel giugno dello scorso anno per l'esame dei questionari dell'a.a. 2016/2017 e avendo operato interventi specifici, non risulta abbiano riferito in Consiglio di Dipartimento (a parte la breve segnalazione, nel verbale del Consiglio dell'11.06.2017 - punto 12, della comunicazione al PQA dell'indicatore di persistenza). Una condivisa analisi puntuale e un riferimento della stessa agli studenti sono tendenzialmente assenti. Poiché dai questionari non sono emerse rilevanti criticità e le valutazioni sono generalmente molto positive, il Gruppo di lavoro ha convocato i docenti allorché (raramente) sono state individuate situazioni da monitorare e ha prospettato una soluzione d'accordo con i medesimi.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Verbali del Consiglio di Dipartimento. Attestazioni dei docenti che fanno parte del Gruppo di lavoro.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Tutto rimane tendenzialmente circoscritto all'ambito del Gruppo di lavoro. Il generale giudizio positivo da parte degli studenti non toglie valore al confronto con gli stessi, e ciò può essere occasione per discutere utilmente di aspetti specifici della didattica.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Incentivare processo di valutazione a livello di Dipartimento e comunicazione agli studenti.

2.5 Analisi della relazione annuale della CPDS da parte del Dipartimento/Facoltà

<p>Punto di attenzione Il Dipartimento analizza e discute la relazione annuale della CPDS?</p>
<p>Aspetti da considerare</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Il Dipartimento analizza pubblicamente la Relazione della CPDS (ad esempio durante un apposito consiglio o mediante convocazione assemblea)? ✓ Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà programma delle azioni di miglioramento? ✓ Il Dipartimento/Facoltà effettua un adeguato monitoraggio (e rendicontazione) di tali attività?
<p>Fonti</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Verbali Consiglio di Dipartimento</i> ✓ <i>Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)</i> ✓ <i>Eventuali altri documenti del Dipartimento (specificare)</i>
<p>[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]</p>

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Il Dipartimento discute la relazione annuale della CP-DS illustrata dal Presidente in uno dei punti all'ordine del giorno di un Consiglio di Dipartimento (cfr. in particolare, verbale del Consiglio di Dipartimento dell' 11.01.2018). Si tratta, da parte del Presidente, di una illustrazione puntuale della natura e della entità dei principali punti critici riscontrati (tanto più se persistenti), nonché delle proposte formulate, e nella circostanza dai docenti e dagli studenti intervenuti nella discussione vengono prospettate ipotesi e modalità di azioni migliorative, e alcune di esse vengono attuate. Nel Consiglio di Dipartimento dell'11.06.2018 (punti 2 e 3) è stata presentato e discusso il RAM Sez.1, che tocca criticità indicate nella Relazione Annuale della CP-DS.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Per la discussione in Consiglio della Relazione Annuale e del RAM Sez. 1, sito del Dipartimento.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

- 1) Il tempo dedicato alla discussione risulta in definitiva breve e si trova compreso dalla discussione di altri punti all'ordine del giorno.
- 2) La partecipazione dei docenti al Consiglio non è sempre ampia né costante lungo la durata del medesimo.
- 3) Gli interventi che si registrano durante la seduta del Consiglio restano talora a uno stadio di prospettazione estemporanea, e non sempre trovano adeguata verbalizzazione.
- 4) Delle azioni intraprese sono in genere carenti monitoraggio e rendicontazione. Fa eccezione l'attività di orientamento legato all'Alternanza Scuola-Lavoro, di cui si è detto (*supra* 2.3 n.2), che funziona in modo proficuo, efficace e documentato.
- 5) La discussione del RAM Sez. 1, apporta alcuni elementi nuovi, ma tendenzialmente non va esente dagli stessi limiti indicati nei punti precedenti.

Suggerimenti: *Inserire testo*

La Commissione - come già nella Relazione Annuale 2017 - ribadisce (e la raccomandazione è stata recepita dal RAR e nella citata discussione al RAM-AQ sez. 1 in Consiglio di Dipartimento) l'importanza di dedicare uno specifico Consiglio di Dipartimento al tema in oggetto - il RRC, con riferimento anche al piano in parte parallelo del monitoraggio, ne suggerisce addirittura "almeno due" -, che si identifica in definitiva in un Consiglio incentrato esclusivamente sulla didattica, le relative modalità di erogazione e i problemi connessi. Questa, ad avviso della Commissione, sarebbe pure la sede più opportuna e la modalità più condivisa per operare il monitoraggio delle varie azioni legate alla didattica medesima.

Parte 3: Corso di Studio

NB: Una scheda per ciascun CdS

Sezione 3.1 – Recepimento della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

3.1.1 Osservazioni alla Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (RAM-AQ Sez.1)

Punto di attenzione

Il CdS ha preso adeguatamente in considerazione le osservazioni e i suggerimenti della CPDS 2017 ed ha saputo proporre azioni efficaci di contrasto dei problemi emersi?

Aspetti da considerare

- ✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel RAR semplificato 2017 (parte c)? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?
- ✓ (b) Sono state adeguatamente analizzate dal CdS le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS 2017? L'analisi delle cause dei problemi è svolta in modo adeguato e approfondito?
- ✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?

Fonti

- ✓ RAR 2017 semplificato - Criticità emerse dalla Relazione Annuale delle CP-DS 2016
- ✓ Rapporto Annuale di Monitoraggio AQ dei CdS – Sezione 1
- ✓ Relazione annuale CPDS 2017

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

In generale, nel RAR semplificato, le osservazioni e i suggerimenti della CP-DS sono stati presi in considerazione in modo completo. Meno puntuale e circostanziata appare talora l'analisi relativa alle cause dei problemi, che in qualche caso vengono identificate con i problemi stessi (per es., circa gli Aspetti critici nn. 3 e 5) e di conseguenza quella relativa all'attuazione delle azioni di contrasto. Le soluzioni prospettate sono comunque plausibili e - sovente a costo zero - praticabili in rapporto alle risorse del Dipartimento. In Consiglio di Dipartimento (14.11.2017 - punto 9a) si è compiuta una prima verifica delle azioni di miglioramento previste nel RAR semplificato e ancora in corso.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

RAR semplificato in allegato 2 al verbale del Consiglio di Dipartimento del 02.03.2017; verbale del Consiglio di Dipartimento del 14.11.2017 - punto 9a; RAM-AQ Sez. 1, in Allegato al verbale del Consiglio di Dipartimento dell'11.06.2018; Relazione Annuale CP-DS 2017 in allegato al verbale del Consiglio di Dipartimento dell'11.01.2018 e anche in veste autonoma. Tutti nel sito del Dipartimento (Assicurazione della Qualità).

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

1) La CP-DS aveva insistito sulla necessità di aumentare la cultura della valutazione e della discussione dei documenti di valutazione – Tale obiettivo è dichiarato non attuato, ma senza reale motivazione, se non quella, in fondo generica,

o

della carenza di personale.

2) La CP-DS aveva sottolineato la necessità di aumentare la partecipazione alle riunioni del Comitato di Indirizzo delle PI di Reggio Emilia delle professioni legate alla produzione industriale - Tale obiettivo nel RAM viene dichiarato in via di attuazione attraverso contatti del Direttore del Dipartimento, ma, come si è riscontrato (*infra* 3.2.2), per un periodo abbastanza lungo il Comitato di Indirizzo per quanto riguarda il Corso di Laurea Magistrale non è stato riunito e dell'integrazione proposta non sembrano esservi risultanze. D'altronde il Sistema di Gestione prevede che entro il mese di settembre di ogni anno venga elaborato un documento in cui sono individuate le PI con i relativi criteri.

3) La discussione nel Consiglio di Dipartimento del 14.11.2017 circa lo stato delle azioni correttive previste nel RAR ha preso in considerazione soltanto la (pur rilevante) criticità relativa allo scarso numero di studenti Erasmus in uscita e il numero limitato di cfu conseguiti all'estero, e in argomento la verbalizzazione è molto concisa. Sarebbe stata opportuna almeno la valutazione relativa all'integrazione del Comitato di Indirizzo.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Sezione 3.2 - Gestione del Corso di Studio

3.2.1 Sistema di Gestione di AQ del CdS

Punto di attenzione

Il CdS si è dotato di un sistema di gestione ben articolato e operativo?

Aspetti da considerare

- ✓ *Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione di AQ del CdS"?*
- ✓ *Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità messi in campo dal CdS per monitorare la qualità della Formazione?*
- ✓ *Sono indicati i documenti in cui andare a verificare che le attività siano state svolte?*
- ✓ *La documentazione è facilmente reperibile? (indicare la fonte)*

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Sito web*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Il documento in oggetto è stato predisposto e gli aspetti (processi, obiettivi e responsabilità) funzionali al monitoraggio sono individuati con buona precisione. Come già detto (Parte 2 - punto 2.2), del documento si è registrato un recente aggiornamento e risulta alla Commissione che lo stesso si trova attualmente in fase di meditata revisione totale. Il documento è facilmente reperibile nel sito *web* del Dipartimento.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Sito del Dipartimento (Assicurazione della Qualità).

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Non rilevate.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Anche se il documento è reperibile facilmente da tutti nel sito *web*, sarebbe forse il caso di comunicare agli studenti in modo diffuso che occorre cercarlo nell'ambito dell'Assicurazione della Qualità.

3.2.2 Consultazione periodica delle parti interessate

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la consultazione periodica delle parti interessate?

Aspetti da considerare

- ✓ *Il CdS ha consultato le parti interessate nell'ultimo anno? Con quale modalità?*
- ✓ *Se disponibili, sono stati analizzati "studi di settore"?*
- ✓ *Viene tenuta adeguata documentazione (verbali delle riunioni, risultati emersi dalle consultazioni, ecc...)?*
- ✓ *Della consultazione delle parti interessate e dell'analisi di eventuali "studi di settore" viene data adeguata pubblicizzazione nel sito web del Dipartimento o del CdS?*
- ✓ *Alla luce dei controlli sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Sito web del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Con attenzione al Corso di Laurea Magistrale le ultime riunioni del Comitato di Indirizzo, in cui sono state inglobate le PI, hanno avuto luogo il 10.01 e il 22.06.2017, e tali riunioni sono già state considerate nella Relazione Annuale 2017 (3.1.2). E' segnalata una riunione del Comitato di Indirizzo in data 24.01.2018, e pertanto nell'a.a. 2017/2018 qui considerato, tuttavia, anche se il Comitato di Indirizzo in quanto tale è comune ai due Corsi di Laurea, l'ultima riunione ha riguardato soltanto il Corso di Laurea in SGIPA in vista dell'erogazione in modalità mista (come emerge dalla lettera di convocazione del 19.01.2018). Delle riunioni del CI è di regola redatto verbale, inserito nel sito del Dipartimento. Di quanto emerso in proposito il Dipartimento ha in genere tenuto conto - nei limiti consentiti da un ordinamento degli studi assai rigido come quello del CdL Magistrale in Giurisprudenza -, tanto è vero che insegnamenti specifici sono stati attivati, modulati, o integrati, in base alle indicazioni delle PI, anche con riferimento all'aspetto dell'esperienza pratica. Dopo reiterate ricerche, va invece preso atto della totale assenza di studi di settore.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Verbali delle riunioni del 2017 nel Sito del Dipartimento (Assicurazione della Qualità).

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Dall'ultima consultazione relativa (anche) al Corso di Laurea Magistrale è trascorso un periodo troppo lungo, e della riunione del 24.01.2018 (pur non riguardante questo Corso di Studio) la Commissione ha reperito unicamente la lettera di convocazione e un cenno nel verbale del Consiglio di Dipartimento (punto 1. Comunicazioni, del 21.02.2018). Come già rilevato, il Sistema di Gestione prevede che entro il mese di settembre di ogni anno venga elaborato un documento in cui sono individuate le PI con i relativi criteri.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Programmare le riunioni a cadenza almeno annuale sulla base di uno specifico calendario, tale da determinare un *trend* di continuità, che la Commissione ritiene alla base dell'efficacia delle consultazioni.

3.2.3 Accertamento e recupero delle conoscenze richieste in ingresso (L e LMCU)

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'accertamento e il recupero delle conoscenze richieste in ingresso (per L e LMCU) e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ *Se previste, le attività di sostegno per il recupero degli OFA sono effettivamente erogate?*
- ✓ *É presente un monitoraggio delle carriere che valuti l'efficacia delle modalità di accertamento e recupero degli OFA? Quali sono gli esiti di questa verifica?*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Il CdS ha instaurato un sistema teso all'accertamento e al recupero delle conoscenze richieste in ingresso quanto al piano dell'erogazione. Lo studente immatricolato deve sostenere un test di verifica della preparazione iniziale in tema di elementi di storia, lineamenti della Costituzione della Repubblica Italiana, nonché lingua italiana ed elementi di logica. Coloro che non superano tale test devono frequentare un corso di recupero con lezioni anche in teledidattica (video-pillole). E' inoltre attuata una forma di controllo dell'avvenuto recupero sulla base di nuovo di un test con quesiti a risposta multipla sugli argomenti trattati nel corso di recupero.

Al processo è stata apportata di recente una modifica in direzione di renderlo più stringente (diminuito il numero delle domande, aumentata la percentuale di risposte esatte per superarlo), come da riformulazione del Quadro A3b della SUA. Negli anni accademici precedenti quello qui considerato, il test è stato superato pressoché da tutti i candidati, onde la sua valenza indicativa appariva inafferrabile, come del resto la Commissione aveva già avuto occasione di rilevare nella Relazione Annuale 2017. Dopo la revisione, nell'a.a. 2017/2018 la percentuale di coloro che non hanno superato il test è aumentata. Tale presupposto rende ora opportuna quella verifica circa l'efficacia del recupero degli OFA, finora non svolta - e quindi non documentata - in quanto nella sostanza inutile. Si tratta ora pertanto di un processo da attivare e condurre nel senso indicato. D'altronde anche il RRC prevede come scadenza di tale azione novembre 2019.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

La documentazione finora si identifica essenzialmente nella SUA 2017 (Quadro A3b), e nel RRC, in allegato a verbale del 14.11.2017, nel Sito del Dipartimento

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

La Commissione ritiene che la revisione del test lo stia rendendo più indicativo, ma, proprio a tale ultimo fine, che la stessa non dovrebbe limitarsi al dato meramente numerico domande-soglia di superamento, ma estendersi a una riconsiderazione critica del tenore delle domande formulate.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Sono impliciti in quanto scritto subito sopra.

3.2.4 Organizzazione e monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ Sono presenti attività collegiali dedicate al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento (semestre, ecc.), alla razionalizzazione degli orari, alla distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?
- ✓ Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che i calendari (lezioni – esami – lauree) siano resi disponibili con tempistiche adeguate? Che i calendari siano ben organizzati? Che siano rispettati o che non siano sottoposti a eccessive modifiche?
- ✓ Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?
- ✓ Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?

Fonti

- ✓ Sistema di Gestione di AQ del CdS
- ✓ Verbali del CdS
- ✓ Sito web del CdS
- ✓ Eventuali altri documenti del CdS
- ✓ Eventuali Interviste al CdS

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Il coordinamento didattico degli insegnamenti è essenzialmente legato ad accordi tra i docenti di materie della stessa area, del resto le materie giuridiche sono tradizionalmente ben definite. Del carico di studio si è da tempo posto il problema relativamente al III anno di corso, anche sulla base dei questionari compilati dagli studenti. La calendarizzazione degli orari delle lezioni e degli esami è in via generale deliberata in Consiglio di Dipartimento, ma nello specifico la gestione è centralizzata con il sistema *Easy Academy* (peraltro non privo di rigidità) e il coordinamento è gestito dal sistema sulla base degli *slot* scelti da ciascuno in via tendenzialmente autonoma. Le questioni indicate sono valutate in Commissione Didattica, ma, se non siano particolarmente gravi, in genere non vi è partecipazione della problematica in Consiglio di Dipartimento, né documentazione reperibile dalla Commissione. Il quadro nel suo complesso richiede miglioramenti, tuttavia, salvo il punto indicato nelle Criticità, in genere non si sono affacciati gravi problemi.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Oltre al già più volte citato Sistema di Gestione, verbale del Consiglio di Dipartimento dell'11.06.2018, punto 8, per il calendario delle Attività Accademiche. Tutti nel Sito del Dipartimento.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

La tempistica relativa alla pubblicazione delle date degli esami di profitto e di laurea non è ancora gestita in modo efficace e tendenzialmente rischia sempre il ritardo, in parte anche per il già segnalato problema di carenza di personale. Tuttavia la Commissione, quando si occupò specificamente del problema, aveva proposto di inviare ai docenti la richiesta di fissazione degli appelli con maggiore anticipo rispetto a ciò che avviene tuttora.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Poiché quello segnalato nelle Criticità è un punto sensibile, che ha già dato luogo a diffuse lagnanze (si veda Parte 1.4), si raccomanda molta attenzione in proposito da parte del Dipartimento.

3.2.5 Verifica del contenuto delle schede dei singoli insegnamenti

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la verifica del contenuto delle schede dei singoli insegnamenti?

Aspetti da considerare

- ✓ *Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le schede dei singoli insegnamento siano messe a disposizione in tempi adeguati? Che siano compilate in modo corretto in tutte le sue parti (Obiettivi formativi, Programma del corso, Metodi didattici, Risultati di apprendimento attesi declinati con i 5 descrittori di Dublino, Modalità d'esame, Testi di Riferimento)?*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Schede singoli insegnamenti*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Quanto allo svolgimento dell'attività, la Commissione ritiene di poter dare risposta affermativa sul piano sostanziale. Da un gruppo di lavoro *ad hoc* della Commissione Didattica è stata infatti predisposta una nota completa e dettagliata sulle modalità di compilazione delle schede dei singoli insegnamenti pubblicate in ESSE3, ove si toccano tutti i punti più rilevanti al fine di assicurarne la tempestività, l'adeguatezza e la precisione dei contenuti, nonché la coerenza con le aree di apprendimento della SUA-CS. Viene quindi operata puntuale verifica di tutte le schede con segnalazione ai singoli docenti dell'opportunità di interventi correttivi. Infine, nel corso della redazione della presente Relazione è stata compiuta dagli studenti membri della CP-DS una verifica a campione. Difetta tuttavia la documentazione.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Si tratta di un processo nei fatti compiuto, ma non documentato.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Impliciti in quanto detto sopra.



3.2.6 Organizzazione e monitoraggio delle attività di Stage/Tirocinio (se previste)

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio delle attività di Stage/Tirocinio (se previste) e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ *Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le attività di Stage/Tirocinio siano adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Che siano valutate? Se sì, in che modo?*
- ✓ *Sono valutate le competenze acquisite dal laureando? Se sì, in che modo?*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

NB: Questo aspetto NON va considerato nel 2018 e verrà monitorato l'anno prossimo alla luce dei risultati dei nuovi questionari "Alma laurea" sulle attività di Tirocinio.

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Dati Indagine Alma laurea Stage/Tirocinio*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

*****+

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.2.7 Organizzazione e monitoraggio della prova finale

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio della prova finale e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ *Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi siano adeguatamente definite? (considerare, ad esempio, la difficoltà nel trovare il relatore; ecc...)*
- ✓ *Le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono chiaramente descritte e pubblicizzate?*
- ✓ *Sono presenti attività di verifica della coerenza tra impegno della tesi e CFU previsti dal piano di studi?*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Regolamento didattico del CdS*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Esiste un Regolamento relativo ai caratteri delle tesi di laurea, all'impegno richiesto, alle modalità di svolgimento della prova finale nonché quelle di attribuzione del punteggio e di richiesta del controrelatore, in cui sono considerati in modo puntuale tutti gli aspetti implicati. Si tratta di un settore operativo che non ha mai dato luogo a difficoltà o lagnanze. Stante anche la rigidità del piano di studi della Laurea Magistrale in Giurisprudenza, l'impegno relativo alla tesi di laurea è coerente con i cfu assegnati e sul punto non sono mai intervenuti rilievi, proteste o proposte di modifica.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Per il Regolamento, Sito del Dipartimento

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Non ravvisabili.

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.2.8 Gestione delle osservazioni/contributi delle parti interessate interne e dei risultati dell'indagine ALMALAUREA

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la gestione delle osservazioni/contributi di Studenti e Docenti e Indagini ALMALAUREA e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*
- ✓ *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*
- ✓ *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Dati Indagine Almalaura (Profilo Laureati e Situazione Occupazionale)*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Procedure nel senso indicato non sono presenti. Le osservazioni del personale docente e amministrativo hanno come essenziale referente il Direttore del Dipartimento, contattabile direttamente o via *mail*. Gli studenti possono valersi anche dei loro rappresentanti, dell'ufficio di Segreteria del Dipartimento (in tale direzione, con l'ingresso di una nuova unità di personale la situazione è migliorata), e anche, almeno in quanto previsti, di contatti collettivi organizzati, normalmente per anni di corso, tramite *network*. Le risultanze fornite da ALMALAUREA sono valutate sul piano del RRC (1-b), ma finora non sono state discusse collegialmente.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Rapporto di Riesame Ciclico (1-b).

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

I dati relativi alla soddisfazione di laureandi e laureati sulla base delle indagini ALMALAUREA non sono considerati e discussi in forma collegiale. Peraltro tutto il sistema di cui al punto di attenzione richiede miglioramenti.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Sezione 3.3 - Attività di riesame e monitoraggio del Corso di Studio

3.3.1 Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)

(da compilare **SOLO** nell'anno in cui il CdS ha fatto il RRC)

Punto di attenzione Il CdS svolge efficacemente l'attività di riesame ciclico?
Aspetti da considerare <i>Per ognuna delle 5 Aree del RRC:</i> <ul style="list-style-type: none">✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?✓ (b) Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e dai documenti analizzati? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)</i>✓ <i>Verballi Consiglio CdS</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS (specificare)</i>
[massimo 5.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.3.2 Monitoraggio delle azioni correttive previste nel RRC (RAM-AQ Sez.3)

(da compilare negli anni successivi a quello in cui il CdS ha fatto il RRC)

Punto di attenzione Il CdS svolge con efficacia il monitoraggio delle azioni correttive previste dal RRC
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento?</i>✓ <i>In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?</i>✓ <i>Il CdS, nel caso in cui vi fossero azioni derivanti da criticità nell'area 5 (indicatori Anvur), ha tenuto adeguatamente conto dell'aggiornamento dei dati (indicatori Anvur 2018)?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS – Sezione 3</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS (specificare)</i>
[massimo 2.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Non sempre le azioni di miglioramento sono state messe in atto, e in caso di omissione la stessa non sempre è stata giustificata.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

RAM-AQ – Sez.3

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

- 1) Per il preciso obiettivo di migliorare le competenze e le capacità professionali connesse all'uso del linguaggio giuridico in forma scritta era prevista una mirata collaborazione in base a incontri con ordini ed enti rappresentati nel Comitato di Indirizzo, e la calendarizzazione dei colloqui con gli stessi. Il CI non si è però riunito nell'ultimo anno e mezzo senza che emerga giustificazione. Lo stesso dicasi per la, pur prevista, integrazione del Comitato di Indirizzo.
- 2) Alcuni principali percorsi di miglioramento della qualità - per es., il contrasto agli abbandoni, il monitoraggio delle carriere, l'internazionalizzazione, ecc. - sono legati a un intenso coinvolgimento e alla fidelizzazione delle Parti Interessate. Però tale azione - pur ritenuta importante e programmata in vari documenti di AQ del CdS - nell'ultimo anno registra una non giustificata battuta d'arresto.
- 3) L'obiettivo di fissazione di almeno due sedute annuali del Consiglio di Dipartimento dirette a discutere l'andamento delle azioni correttive non è stato raggiunto senza precisa giustificazione.
- 4) Il tutorato *in itinere* con ampio utilizzo del Tutorato Junior con supporto finanziario del Fondo Sostegno Giovani è stato attivato, ma non potenziato come da previsione.
- 5) Circa il problema della scarsa percentuale di cfu conseguiti all'estero si dice nel RAM che le azioni previste non sono state ancora attuate: è vero che il termine non è ancora scaduto, ma è già trascorso tempo e difetta la valutazione delle cause.
- 6) Non vengono proposte modifiche alle azioni previste nel RRC, ma senza effettiva motivazione.

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.3.3 Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)

Punto di attenzione Il CdS ha individuato le principali criticità desumibili dagli indicatori ANVUR?
Aspetti da considerare ✓ Sono individuati i maggiori problemi desumibili dagli indicatori sentinella forniti dall'ANVUR?
Fonti ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS ✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)
[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Non sembrano emergere criticità di rilievo, in quanto quasi sempre le percentuali sono superiori sia a quelle dell'area geografica sia a quelle nazionali.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

SMA del CdS.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Il supporto fornito dalla valutazione e dai commenti alla Scheda Ministeriale non è completo e, come tale, non costituisce una base particolarmente valida.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Sezione 3.4 - Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS)

3.4.1 Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS) (RAM-AQ Sez. 2)

Punto di attenzione Il CdS utilizza efficacemente la Rilevazione dell'OPIS?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento precedentemente programmate? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?✓ (b) Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti? Sono state individuate le maggiori criticità? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS – Sezione 2✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)
[massimo 2.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Le azioni precedentemente programmate talora non sono state poste in atto e, in tal caso, non sempre con adeguata giustificazione. Gli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti sono analizzati in modo puntuale e, pur in un quadro di generali riscontri assai positivi, sono indicati i punti in cui il gradimento è un po' minore. In particolare si pone l'accento sulla verifica dell'impegno richiesto al III anno di corso- che costituisce probabilmente il punto più critico pur in misura non particolarmente grave -, anche prospettando di rendere più efficace la verifica delle competenze acquisite dagli studenti del III anno. Ciò tuttavia riguarda essenzialmente la redazione del RAM-AQ Sez. 2: l'attività del Dipartimento che dovrebbe partire dalla rilevazione è difficilmente valutabile, e, anche se nel RAM-AQ Sez. 2 si dice che, circa l'impegno richiesto agli studenti del III anno, l'azione migliorativa è in corso, nell'ultimo anno non si riscontrano novità. Si tratta di una carenza che peraltro si inserisce in quella delle forme partecipative allargate di valutazione e monitoraggio, anch'essa già sottolineata e in cui la Commissione, per l'anno accademico 2017/2018, non ha ravvisato sostanziali miglioramenti.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

RAM-AQ Sez. 2, nel Sito del Dipartimento.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

La principale è ricompresa nell'Analisi della situazione.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Parte 3: Corso di Studio

NB: Una scheda per ciascun CdS

Sezione 3.1 – Recepimento della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

3.1.1 Osservazioni alla Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (RAM-AQ Sez.1)

Punto di attenzione

Il CdS ha preso adeguatamente in considerazione le osservazioni e i suggerimenti della CPDS 2017 ed ha saputo proporre azioni efficaci di contrasto dei problemi emersi?

Aspetti da considerare

- ✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel RAR semplificato 2017 (parte c)? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?
- ✓ (b) Sono state adeguatamente analizzate dal CdS le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS 2017? L'analisi delle cause dei problemi è svolta in modo adeguato e approfondito?
- ✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?

Fonti

- ✓ RAR 2017 semplificato - Criticità emerse dalla Relazione Annuale delle CP-DS 2016
- ✓ Rapporto Annuale di Monitoraggio AQ dei CdS – Sezione 1
- ✓ Relazione annuale CPDS 2017

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

In generale, nel RAR semplificato, le osservazioni e i suggerimenti della CPDS 2017 sono stati presi in considerazione uno per uno in modo analitico, modulandone anche la diversa gravità. Le azioni correttive previste non sempre sono state messe in atto. Tuttavia le soluzioni prospettate sono sempre plausibili e - sovente a costo zero - praticabili in rapporto alle risorse del Dipartimento.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

RAR semplificato in allegato 2 al verbale del Consiglio di Dipartimento del 02.03.2017; RAM-AQ Sez. 1, in Allegato al verbale del Consiglio di Dipartimento dell'11.06.2018; Relazione Annuale CPDS 2017 in allegato al verbale del Consiglio di Dipartimento dell'11.01.2018 e anche in veste autonoma. Tutti nel sito del Dipartimento (Assicurazione della Qualità).

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

1) Circa la programmata promozione del Corso di Laurea nella provincia di Reggio Emilia al fine di incrementare la pratica di Consulente del lavoro presso l'Ordine professionale di Modena, la Commissione non ha reperito risultanze.

o

2) Lo stesso dicasi per quanto concerne i contatti con laureandi (e relativa raccolta dei loro indirizzi e-mail) al fine di ricevere notizie circa la loro posizione professionale a tre anni dalla laurea, anche per ovviare almeno in parte alla carenza di studi di settore.

3) La Commissione esprime perplessità sulla possibilità di considerare attualmente il Comitato di Indirizzo uno dei punti di forza del Corso di Studio (così il RAM sez. 1, ma all'epoca si poteva ancora condividere). E' vero infatti che esso è stato costituito con una valida struttura rappresentativa, e che indubbiamente sul Corso di Laurea in SGIPA il suo apporto ha maggiormente inciso rispetto al Corso di Laurea Magistrale; senonché, a parte l'integrazione non attuata, da un periodo abbastanza lungo non vi sono risultanze della sua attività, né alla Commissione è stato possibile conoscere il parere dello stesso circa la nuova erogazione in modalità mista (frontale e BLECS) della didattica del Corso di studio (si veda *infra* 3.2.2).

Suggerimenti: *Inserire testo*

Sezione 3.2 - Gestione del Corso di Studio

3.2.1 Sistema di Gestione di AQ del CdS

Punto di attenzione Il CdS si è dotato di un sistema di gestione ben articolato e operativo?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione di AQ del CdS"?</i>✓ <i>Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità messi in campo dal CdS per monitorare la qualità della Formazione?</i>✓ <i>Sono indicati i documenti in cui andare a verificare che le attività siano state svolte?</i>✓ <i>La documentazione è facilmente reperibile? (indicare la fonte)</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i>✓ <i>Sito web</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Il documento in oggetto è stato predisposto e gli aspetti (processi, obiettivi e responsabilità) funzionali al monitoraggio sono individuati con buona precisione. Come già detto (Parte 2 - Punto 2.2), si è registrato un recente adeguamento e risulta alla Commissione che lo stesso è attualmente in fase di meditata revisione totale. Il documento è reperibile facilmente nel sito web del Dipartimento.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Sito del Dipartimento (Assicurazione della Qualità).

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Non rilevate.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Anche se il documento è reperibile facilmente da tutti nel sito *web*, sarebbe forse il caso di comunicare agli studenti in modo diffuso che occorre cercarlo nell'ambito dell'Assicurazione della Qualità.

3.2.2 Consultazione periodica delle parti interessate

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la consultazione periodica delle parti interessate?

Aspetti da considerare

- ✓ *Il CdS ha consultato le parti interessate nell'ultimo anno? Con quale modalità?*
- ✓ *Se disponibili, sono stati analizzati "studi di settore"?*
- ✓ *Viene tenuta adeguata documentazione (verbali delle riunioni, risultati emersi dalle consultazioni, ecc...)?*
- ✓ *Della consultazione delle parti interessate e dell'analisi di eventuali "studi di settore" viene data adeguata pubblicizzazione nel sito web del Dipartimento o del CdS?*
- ✓ *Alla luce dei controlli sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Sito web del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Nel 2017 le riunioni del Comitato di Indirizzo, in cui sono state inglobate le PI, hanno avuto luogo il 10.01 e il 22.06.2017. Delle riunioni del CI viene di regola redatto verbale, inserito nel sito del Dipartimento, ma difetta ulteriore forma di pubblicizzazione. Di quanto emerso in proposito il Dipartimento ha in genere tenuto conto, tanto è vero che insegnamenti specifici sono stati attivati, modulati, o integrati, in base alle indicazioni delle PI. Dopo reiterate ricerche, va invece preso atto della totale assenza di studi di settore. Peraltro le citate riunioni del CI sono già state considerate dalla Commissione nella Relazione Annuale 2017. Invero è segnalata una riunione del Comitato di Indirizzo in data 24.01.2018 proprio con riferimento al Corso di Laurea in SGIPA, in vista dell'erogazione in modalità mista, come appare dalla lettera di convocazione del 19.01.2018, ma la Commissione non ha potuto prenderla in considerazione perché non ne ha reperito il verbale.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Verbali delle riunioni del 2017 nel Sito del Dipartimento (Assicurazione della Qualità).

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Come già detto, della riunione del 24.01.2018 non è stato possibile disporre del verbale.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Programmare le riunioni a cadenza almeno annuale sulla base di uno specifico calendario, tale da determinare un *trend* di continuità, che la Commissione ritiene alla base dell'efficacia delle consultazioni. Del resto, il Sistema di Gestione prevede che entro il mese di settembre di ogni anno venga elaborato un documento in cui sono individuate le PI con i relativi criteri.

3.2.3 Accertamento e recupero delle conoscenze richieste in ingresso (L e LMCU)

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'accertamento e il recupero delle conoscenze richieste in ingresso (per L e LMCU) e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ *Se previste, le attività di sostegno per il recupero degli OFA sono effettivamente erogate?*
- ✓ *È presente un monitoraggio delle carriere che valuti l'efficacia delle modalità di accertamento e recupero degli OFA? Quali sono gli esiti di questa verifica?*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Il CdS ha instaurato un sistema teso all'accertamento e al recupero delle conoscenze richieste in ingresso quanto al piano dell'erogazione. Lo studente immatricolato deve sostenere un test di verifica della preparazione iniziale in tema di elementi di storia, lineamenti della Costituzione della Repubblica Italiana, nonché lingua italiana ed elementi di logica. Coloro che non superano tale test devono frequentare un corso di recupero con lezioni anche in teledidattica (video-pillole). E' inoltre attuata una forma di controllo dell'avvenuto recupero sulla base di nuovo di un test con quesiti a risposta multipla sugli argomenti trattati nel corso di recupero.

Al processo è stata apportata di recente una modifica in direzione di renderlo più stringente (diminuito il numero delle domande, aumentata la percentuale di risposte esatte per superarlo), come da riformulazione del Quadro A3b della SUA. Negli anni accademici precedenti quello qui considerato, il test è stato superato pressoché da tutti i candidati, onde la sua valenza indicativa appariva inafferrabile, come del resto la Commissione aveva già avuto occasione di rilevare nella Relazione Annuale 2017. Dopo la revisione, nell'a.a. 2017/2018 la percentuale di coloro che non hanno superato il test è aumentata. Tale presupposto rende ora opportuna quella verifica circa l'efficacia del recupero degli OFA, finora non svolta - e quindi non documentata - in quanto nella sostanza inutile. Si tratta ora pertanto di un processo da attivare e condurre nel senso indicato.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

La documentazione finora si identifica essenzialmente nella SUA 2017 (Quadro A3b), e nel RRC in allegato al verbale del 14.11.2017, nel Sito del Dipartimento.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

La Commissione ritiene che la revisione del test lo stia rendendo più indicativo, ma, proprio a tale ultimo fine, che la stessa non debba limitarsi al dato meramente numerico domande-soglia di superamento, ma estendersi a una riconsiderazione critica del tenore delle domande formulate.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Sono indicati subito sopra.

3.2.4 Organizzazione e monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ Sono presenti attività collegiali dedicate al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento (semestre, ecc.), alla razionalizzazione degli orari, alla distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?
- ✓ Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che i calendari (lezioni – esami – lauree) siano resi disponibili con tempistiche adeguate? Che i calendari siano ben organizzati? Che siano rispettati o che non siano sottoposti a eccessive modifiche?
- ✓ Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?
- ✓ Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?

Fonti

- ✓ Sistema di Gestione di AQ del CdS
- ✓ Verbali del CdS
- ✓ Sito web del CdS
- ✓ Eventuali altri documenti del CdS
- ✓ Eventuali Interviste al CdS

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Il coordinamento didattico degli insegnamenti è essenzialmente legato ad accordi tra i docenti di materie della stessa area, del resto gli ambiti delle materie giuridiche sono tradizionalmente ben definiti. La calendarizzazione degli orari delle lezioni e degli esami è in via generale deliberata in Consiglio di Dipartimento, ma nello specifico la gestione è centralizzata con il sistema *Easy Academy* (peraltro non privo di rigidità) e il coordinamento è gestito dal sistema sulla base degli *slot* scelti da ciascuno in via tendenzialmente autonoma. Le questioni indicate sono valutate in Commissione Didattica, ma, se non siano particolarmente gravi, in genere non vi è partecipazione della problematica in Consiglio di Dipartimento, né documentazione reperibile dalla Commissione. Il quadro nel suo complesso richiede miglioramenti, tuttavia, salvo il punto indicato nelle Criticità, in genere non si sono affacciati gravi problemi.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Oltre al già più volte citato Sistema di Gestione, verbale del Consiglio di Dipartimento dell'11.06.2018, punto 8, per il calendario delle Attività Accademiche. Tutti nel Sito del Dipartimento.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

La tempistica relativa alla pubblicazione delle date degli esami di profitto e di laurea non è ancora gestita in modo efficace e tendenzialmente rischia sempre il ritardo, in parte anche per il già segnalato problema di carenza di personale. Tuttavia la Commissione, quando si occupò specificamente del problema, aveva proposto di inviare ai docenti la richiesta di fissazione degli appelli con maggiore anticipo rispetto a ciò che avviene tuttora.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Poiché quello segnalato nelle Criticità è un punto sensibile, che ha già dato luogo a diffuse lagnanze (si veda Parte 1.4), si raccomanda molta attenzione in proposito da parte del Dipartimento.

3.2.5 Verifica del contenuto delle schede dei singoli insegnamenti

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la verifica del contenuto delle schede dei singoli insegnamenti?

Aspetti da considerare

- ✓ *Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le schede dei singoli insegnamento siano messe a disposizione in tempi adeguati? Che siano compilate in modo corretto in tutte le sue parti (Obiettivi formativi, Programma del corso, Metodi didattici, Risultati di apprendimento attesi declinati con i 5 descrittori di Dublino, Modalità d'esame, Testi di Riferimento)?*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Schede singoli insegnamenti*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Quanto allo svolgimento dell'attività, la Commissione ritiene di poter dare risposta affermativa sul piano sostanziale. Da un gruppo di lavoro *ad hoc* della Commissione Didattica è stata infatti predisposta una nota completa e dettagliata sulle modalità di compilazione delle schede dei singoli insegnamenti pubblicate in ESSE3, ove si toccano tutti i punti più rilevanti al fine di assicurare la tempestività, l'adeguatezza e la precisione dei contenuti, nonché la coerenza con le aree di apprendimento della SUA-CS. Viene quindi operata puntuale verifica di tutte le schede con segnalazione ai singoli docenti dell'opportunità di interventi correttivi. Infine, nel corso della redazione della presente Relazione è stata compiuta dagli studenti membri della CP-DS una verifica a campione. Difetta tuttavia la documentazione.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Si tratta di un processo nei fatti compiuto, ma non documentato.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Impliciti in quanto detto sopra.



3.2.6 Organizzazione e monitoraggio delle attività di Stage/Tirocinio (se previste)

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio delle attività di Stage/Tirocinio (se previste) e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ *Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le attività di Stage/Tirocinio siano adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Che siano valutate? Se sì, in che modo?*
- ✓ *Sono valutate le competenze acquisite dal laureando? Se sì, in che modo?*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

NB: Questo aspetto NON va considerato nel 2018 e verrà monitorato l'anno prossimo alla luce dei risultati dei nuovi questionari "Alma laurea" sulle attività di Tirocinio.

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Dati Indagine Alma laurea Stage/Tirocinio*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

*****+

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.2.7 Organizzazione e monitoraggio della prova finale

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio della prova finale e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ *Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi siano adeguatamente definite? (considerare, ad esempio, la difficoltà nel trovare il relatore; ecc...)*
- ✓ *Le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono chiaramente descritte e pubblicate?*
- ✓ *Sono presenti attività di verifica della coerenza tra impegno della tesi e CFU previsti dal piano di studi?*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Regolamento didattico del CdS*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Esiste un Regolamento relativo ai caratteri delle tesi di laurea, all'impegno richiesto, alle modalità di svolgimento della prova finale nonché quelle di attribuzione del punteggio, in cui sono considerati con precisione tutti gli aspetti implicati. Si tratta di un settore operativo che non ha mai dato luogo a difficoltà o lagnanze. Stante anche la sostanziale rigidità del piano di studi della Laurea in SGIPA, l'impegno relativo alla tesi di laurea è coerente con i cfu assegnati e sul punto non sono mai intervenuti rilievi o proposte di modifica.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Sito del Dipartimento

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Non ravvisabili.

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.2.8 Gestione delle osservazioni/contributi delle parti interessate interne e dei risultati dell'indagine ALMALAUREA

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la gestione delle osservazioni/contributi di Studenti e Docenti e Indagini ALMALAUREA e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*
- ✓ *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*
- ✓ *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Dati Indagine Almalaura (Profilo Laureati e Situazione Occupazionale)*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Procedure nel senso indicato non sono presenti. Le osservazioni del personale docente e amministrativo hanno come essenziale referente il Direttore del Dipartimento, contattabile direttamente o via *mail*. Gli studenti possono valersi anche dei loro rappresentanti, dell'ufficio di Segreteria del Dipartimento (in tale direzione, con l'ingresso di una nuova unità di personale la situazione è migliorata), e anche, almeno in quanto previsti, di contatti collettivi organizzati, normalmente per anni di corso, tramite *network*. Le risultanze fornite da ALMALAUREA sono valutate sul piano del RRC (1-b), ma finora non sono state discusse collegialmente.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

RRC (1-b).

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

I dati relativi alla soddisfazione di laureandi e laureati sulla base delle indagini di ALMALAUREA non sono considerati e discussi collegialmente. Peraltro tutto il sistema di cui al punto di attenzione richiede miglioramenti.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Sezione 3.3 - Attività di riesame e monitoraggio del Corso di Studio

3.3.1 Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)

(da compilare **SOLO** nell'anno in cui il CdS ha fatto il RRC)

Punto di attenzione Il CdS svolge efficacemente l'attività di riesame ciclico?
Aspetti da considerare <i>Per ognuna delle 5 Aree del RRC:</i> <ul style="list-style-type: none">✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?✓ (b) Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e dai documenti analizzati? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)✓ Verbali Consiglio CdS✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)
[massimo 5.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.3.2 Monitoraggio delle azioni correttive previste nel RRC (RAM-AQ Sez.3)

(da compilare negli anni successivi a quello in cui il CdS ha fatto il RRC)

Punto di attenzione Il CdS svolge con efficacia il monitoraggio delle azioni correttive previste dal RRC
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento?</i>✓ <i>In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?</i>✓ <i>Il CdS, nel caso in cui vi fossero azioni derivanti da criticità nell'area 5 (indicatori Anvur), ha tenuto adeguatamente conto dell'aggiornamento dei dati (indicatori Anvur 2018)?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS – Sezione 3</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS (specificare)</i>
[massimo 2.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Nel RAM-AQ Sez. 3 le azioni correttive previste dal RRC sono passate in rassegna in modo puntuale. Il quadro generale che sembra emergere è quello di una attuazione delle misure previste tendenzialmente lenta o tardiva, nel senso che quando il termine non è in scadenza, l'azione non appare attuata – e ciò in assoluto si comprende – ma (almeno in modo chiaro) non risulta neppure che sia in fase di attuazione, senza che in genere figurino giustificazioni se non di carattere generale.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

RRC; RAM-AQ sez.3.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

- 1) L'azione riguardante l'individuazione di ulteriori Parti Interessate all'offerta formativa del Corso di Studio non è stata ancora attuata, ma la scadenza (marzo 2019) è vicina, e in fondo non viene addotta giustificazione del ritardo.
- 2) Anche se il termine è più lontano, lo stesso rilievo vale - sia pure in minore misura - per l'azione tesa al miglioramento degli attuali sistemi per la ricognizione della domanda di formazione.
- 3) L'azione riguardante l'impiego di sistemi di ricognizione della domanda di formazione da affiancare alla consultazione delle Parti Interessate e all'analisi dei dati statistici non è ancora stata attuata, ma la scadenza non è lontana (luglio 2019) e non appare quale sia l'attuale stato dell'azione stessa.
- 4) L'azione tesa a migliorare l'attenzione verso gli aspetti critici emergenti dagli indicatori relativi al conseguimento dei cfu di ciascun anno di corso, pur attuata in parte, appare in ritardo, in quanto la scadenza è il mese di dicembre 2018.
- 5) L'azione relativa alle informazioni riguardanti il tutorato è dichiarata in parte attuata attraverso iniziative dirette a segnalare agli studenti, all'inizio delle lezioni dell'a.a. 2018/2019, la possibilità di avvalersi di forme di tutorato, ma ad avviso della Commissione un'informazione strutturata in realtà non ha avuto luogo.
- 5) Nel RAM-AQ sez.3 alla fine non si propongono modifiche alle azioni previste nel RRC, ma non è certo che la situazione giustifichi del tutto tale conclusione.

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.3.3 Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)

Punto di attenzione Il CdS ha individuato le principali criticità desumibili dagli indicatori ANVUR?
Aspetti da considerare ✓ Sono individuati i maggiori problemi desumibili dagli indicatori sentinella forniti dall'ANVUR?
Fonti ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS ✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)
[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

I principali problemi sono stati individuati in modo puntuale, sulla base di una analitica valutazione della Scheda Ministeriale, redatta con cura e con attenzione agli indicatori sentinella dell'ANVUR. In generale si riscontra un importante miglioramento in campi che tradizionalmente costituivano una criticità specifica del Corso di Studio, come in particolare la percentuale di chi laureatosi in corso, ha conseguito all'estero almeno 12 cfu, passando dallo 0 per mille al 71,4 per mille.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

SMA.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

La partecipazione, diretta e collegiale, del Dipartimento a tali problematiche rimane scarsa.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Sezione 3.4 - Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS)

3.4.1 Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS) (RAM-AQ Sez. 2)

Punto di attenzione Il CdS utilizza efficacemente la Rilevazione dell'OPIS?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento precedentemente programmate? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?✓ (b) Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti? Sono state individuate le maggiori criticità? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS – Sezione 2✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)
[massimo 2.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

La principale attività riguardava l'organizzazione dell'erogazione didattica in modalità (totalmente) BLECS, che aveva dato luogo a problemi non lievi rilevati dagli studenti interessati e dalla Commissione Didattica nella Relazione Annuale 2017. Essa può dirsi allo stato superata con la nuova, attuale organizzazione in modalità mista, frontale e BLECS. Ovviamente si attende la valutazione di tale azione innovativa. Gli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti sono analizzati in modo puntuale e - pur in un contesto di generale soddisfazione - le cause delle criticità riscontrate. Ciò tuttavia riguarda essenzialmente la redazione del RAM-AQ Sez. 2. L'attività del Dipartimento che dovrebbe partire dalla rilevazione è carente, come in genere quella che riguarda il Dipartimento stesso in chiave di discussione in Consiglio e in genere di forme partecipative allargate di valutazione e monitoraggio. Si tratta di una carenza in cui, per l'anno accademico pregresso, la Commissione non ravvisa particolari miglioramenti.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

RAM-AQ Sez.2.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Sono indicate sopra.

Suggerimenti: *Inserire testo*