



UNIMORE

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI
MODENA E REGGIO EMILIA

Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti Studenti del Dipartimento di Giurisprudenza

Approvata in data 13.12.2019

Parte 1: Composizione e organizzazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

1.1 Elenco dei CdS afferenti al Dipartimento/Facoltà¹

- Corso di Laurea in Scienze Giuridiche dell'Impresa e della Pubblica Amministrazione (L14)
- Corso di Laurea Magistrale a Ciclo Unico in Giurisprudenza (LMG01)

1.2 Composizione della CPDS

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS/Area di afferenza (*)	Nome	CdS
Renzo Lambertini	Giurisprudenza (Magistrale) - Area 12	Alessandro Baraldi	Giurisprudenza (Magistrale) - Area 12
Francesco Belvisi	Giurisprudenza (Magistrale) - Area 12	Giacomo Caselgrandi	Giurisprudenza (Magistrale) - Area 12
Andrea Sanguinetti	Scienze Giuridiche dell'Impresa e della Pubblica Amministrazione - Area 12	Chiara Raneri	Giurisprudenza (Magistrale) - Area 12

* Nel caso in cui il Docente rappresenti CdS affini raggruppati in una stessa Area (es. Laurea e Laurea Magistrale)

1.3 Date di nomina e riunioni della CPDS

La CPDS è stata istituita in data 30.10.2012 e nominata nella sua attuale composizione nel Consiglio di Dipartimento del 02.10.2019.

La CPDS si è riunita nelle seguenti modalità e tempistiche:²

16.10.2018; 29.10.2018; 15.11.2018; 29.11.2018; 12.12.2018; sempre in riunione plenaria in presenza.

Inserire testo

I verbali delle riunioni sopra elencate sono disponibili on line all'indirizzo: www.giurisprudenza.unimore.it

¹ Per la Facoltà di Medicina e Chirurgia indicare per ogni CdS il Dipartimento di afferenza formale.

² Indicare date e modalità delle riunioni (plenarie / sottogruppi; in presenza / telematiche) effettuate nel corso dell'ultimo anno (2018).

(Dipartimento – Assicurazione Qualità – Area Riservata, ad accesso limitato ai docenti del Dipartimento e agli studenti membri della CP-DS).

1.4 Modalità di lavoro della CPDS

Aspetti da considerare

- *Breve descrizione dell'organizzazione del lavoro della CPDS ai fini della redazione della Relazione annuale 2018*
- *Eventuali criticità emerse (composizione; scarsa partecipazione; adeguatezza della formazione dei membri; tempistica; ecc.)*
- *Modalità di raccolta delle osservazioni / segnalazioni pervenute dagli studenti (non della CPDS)*
- *Modalità di restituzione dei risultati del lavoro della CPDS alla generalità degli studenti*
- *Breve descrizione delle eventuali altre attività svolte dalla CPDS diversa da quelle connesse alla Relazione annuale*

Descrizione: *Inserire testo*

Ai fini della Relazione Annuale, in Commissione plenaria in presenza - seguendo la successione delle Parti di cui al *format* - si sono di volta in volta isolati e discussi i problemi più rilevanti, assegnando ai vari membri compiti istruttori e/o di reperimento dati, per poi - con l'ausilio di preventive *mail* indirizzate a tutti i componenti - valutare e collazionare i risultati di nuovo in Commissione plenaria. Sempre in Commissione plenaria sono state prese in considerazione le osservazioni e le segnalazioni provenienti dagli studenti tramite i loro Rappresentanti nella Commissione, o, anche, inoltrate al Presidente della Commissione dal Direttore del Dipartimento in caso di reclami pervenuti a quest'ultimo. Finora i risultati del lavoro della Commissione non sono stati restituiti alla generalità degli studenti in una modalità specifica e mirata, ma attraverso la discussione della Relazione Annuale operata dal Consiglio di Dipartimento e - in quanto implicati - nella discussione, ancora in Consiglio di Dipartimento, del RAMAQ Sez. 1 dei Corsi di Studio, nonché mediante l'opera autonoma dei Rappresentanti degli studenti. Appare opportuno prevedere una modalità più diretta e generalizzata (per esempio, attraverso segnalazioni nel sito del Dipartimento).

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Verbali delle riunioni della CP-DS, visibili nel sito del Dipartimento (Area riservata); verbali del Consiglio di Dipartimento del 28.02.2019 e del 18.03.2019 (*ibidem*).

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Nell'attuale composizione manca un Rappresentante studentesco del Corso di Laurea in Scienze Giuridiche dell'Impresa e della Pubblica Amministrazione. Ciò non è positivo, è però anche vero che, relativamente al citato Corso di Laurea, sovente si tratta di studenti più avanti in età e impegnati in attività lavorative, i quali in genere non possono assicurare che un'esigua presenza alle riunioni, come è appunto avvenuto lo scorso anno.

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a PQA e NdV: *Inserire testo*



Parte 2: Dipartimento/Facoltà

2.1 Politica per l'assicurazione della qualità (AQ) della didattica del Dipartimento/Facoltà per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi

Punto di attenzione Il Dipartimento si è dato una politica di assicurazione della qualità della didattica formalizzata in un documento?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Esiste una esplicita politica per l'AQ della didattica di Dipartimento/Facoltà?</i> ✓ <i>In quali documenti è definita?</i> ✓ <i>È adeguata rispetto agli obiettivi indicati nei documenti nazionali (AVA) e internazionali (ESG)?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Documenti di politica del Dipartimento</i> ✓ <i>Verbali del Consiglio di Dipartimento</i> ✓ <i>Eventuali altri documenti del Dipartimento</i>
[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Su proposta del Presidente della CP-DS, discussa nel Consiglio di Dipartimento del 28.11.2018, e in seguito a ulteriori contatti del Direttore del Dipartimento con il PQA, il Dipartimento, nella seduta del Consiglio del 20.12.2018, ha discusso e approvato un Documento per la Politica di Assicurazione della Qualità della Didattica, adeguata rispetto agli obiettivi di cui ai documenti AVA ed ESG.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Allegato al verbale del Consiglio di Dipartimento del 20.12.2018 punto 8 bis (per ora in cartaceo).

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Assenza del Documento, che comunque deve occupare un posto a sé nella parte non riservata, nel sito del Dipartimento.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Impliciti (vd. Criticità).

2.2 Processi di gestione per l'assicurazione della qualità (AQ) della didattica di Dipartimento/Facoltà

Punto di attenzione Il Dipartimento ha definito i processi di gestione per l'assicurazione della qualità della didattica?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Il Dipartimento/Facoltà ha definito i processi di gestione per l'AQ della didattica?</i> ✓ <i>In quali documenti sono definiti?</i> ✓ <i>Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità? (Es: test d'ingresso; tutoraggio; orientamento; gestione calendari; gestione aule; ecc...)</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del Dipartimento</i> ✓ <i>Verbali del Consiglio di Dipartimento</i> ✓ <i>Eventuali altri documenti del Dipartimento</i>
[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Il Dipartimento ha di recente provveduto a elaborare un documento relativo al Sistema di Gestione di AQ della didattica con riferimento sia al Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza sia al Corso di Laurea in Scienze Giuridiche dell'Impresa e della Pubblica Amministrazione, in cui sono individuati in modo puntuale i principali processi, obiettivi e responsabilità. Non è considerata la gestione delle aule, ma perché viene attuata in forma centralizzata in base a rapporti con i singoli docenti. Tale documento, che costituisce una meditata revisione di quello precedente, è stato discusso e approvato nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 20.12.2018.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Allegato al verbale del Consiglio di Dipartimento del 20.12.2018 (allo stato visibile solo in cartaceo).

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Nel sito del Dipartimento attualmente sono ancora presenti i Documenti relativi al Sistema di Gestione di AQ sostituiti dal nuovo.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Impliciti (vd. Criticità).

2.3 Servizi di supporto agli studenti forniti dal Dipartimento/Facoltà

<p>Punto di attenzione Il Dipartimento organizza e verifica l'efficacia di servizi di supporto agli studenti?</p>
<p>Aspetti da considerare</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ (1) I servizi di segreteria studenti, segreteria didattica, coordinatori didattici sono adeguati alle esigenze dei Cds? ✓ (2) Sono previste attività di orientamento in ingresso? Se previste sono monitorate? Sono efficaci? ✓ (3) Sono previste attività di orientamento e di tutorato in itinere? Se previste sono monitorate? Sono efficaci? ✓ (4) Sono previste attività di assistenza per tirocini e/o stage? Se previste sono monitorate? Sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...) ✓ (5) Sono previste attività di assistenza per mobilità internazionale degli studenti (Erasmus, ecc...)? Se previste sono monitorate? Sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...) ✓ (6) Sono previste iniziative di accompagnamento al lavoro (escluse quelle organizzate a livello di Ateneo)? Se previste sono monitorate? Sono efficaci? <p>NOTA BENE: Se alcuni dei servizi di supporto agli studenti sono organizzati e verificati a livello di Cds, articolare l'analisi per Cds.</p>
<p>Fonti</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione) ✓ Eventuali altri documenti del Dipartimento
<p>[massimo 4.000 caratteri, spazi inclusi]</p>

Analisi della situazione: Inserire testo

NB: articolare l'analisi per le singole attività di supporto agli studenti (1-6)

- 1) Il servizio di segreteria didattica del Dipartimento, che nella Relazione Annuale 2018 per opinione studentesca unanime fu ritenuto inadeguato, con l'assunzione di nuove unità di personale tecnico-amministrativo risulta sensibilmente migliorato rispetto allo scorso anno, rimanendo tuttavia non sufficientemente adeguato alla popolazione studentesca, seppur in maniera non critica. Si evidenzia come l'eccessiva mole di lavoro non permetta sempre di soddisfare pienamente le richieste degli studenti, in alcuni casi anche con tempi di attesa molto dilatati.
- 2) Sono previste, e in parte - con riferimento al Progetto Alternanza Scuola-Lavoro - puntualmente documentate e monitorate. Quanto all'attività di orientamento in generale, se la si valuta in rapporto all'aumento di immatricolazioni, sono da ritenersi efficaci, perché le stesse mostrano un notevole incremento in entrambi i Corsi di Laurea (questa è anche l'opinione del Consiglio di Dipartimento [18.03.2019, punto 4]); se con riferimento al numero degli abbandoni, sempre alquanto elevato, il giudizio va circostanziato.
- 3) Sono previste, ma non monitorate. Il Tutorato di cui al Fondo Sostegno Giovani, finanziato dal MIUR, è stato rinnovato sulla base di 8 unità, inoltre è stata opportunamente reintrodotta la figura dei Tutors d'Aula, nel numero di 4 unità, i quali hanno svolto funzioni informative e di supporto agli studenti, occupando un ufficio nella sede del Dipartimento e prestando ciascuno un servizio di 50 ore.
- 4) Sono previste e svolte da una unità di personale recentemente acquisita dal Dipartimento. In tal modo il servizio è sensibilmente migliorato rispetto allo scorso anno, nel senso che le pratiche vengono evase senza ritardi e non sono emersi particolari problemi né si registrano lagnanze. Inoltre, per quanto riguarda i giudizi raccolti con i questionari in forma cartacea riferiti a tirocini già conclusi, l'opinione di enti e imprese sull'operato degli studenti risulta in prevalenza buona e talora ottima.
- 5) Sono previste e svolte in modo continuo e puntuale. In particolare, con riferimento a diverse aree geografiche, alcuni docenti - uno di essi curando stabilmente uno specifico ricevimento settimanale - si

occupano dell'attività di assistenza. Tali attività sono da ritenersi efficaci, nel senso che non si segnalano gravi problemi né si registrano abbandoni. Il monitoraggio delle attività legate all'Erasmus è svolto dalla Commissione Didattica, la quale, valutate le performance del Programma, certamente migliorabili, ha di recente proposto di implementare una sezione del sito di Dipartimento a fini di conoscenza dello stesso e di incentivazione. Anche il Consiglio di Dipartimento si è occupato di tale tematica.

- 6) Sono previste, anche se tendenzialmente in chiave di tirocini tradizionali e tirocini di praticantato per avvocatura e notariato. Occorre tuttavia tener presente che l'accesso alle professioni legali è rigidamente regolato e difficilmente consente sul punto efficaci interventi.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Per il punto 2, verbale della Giunta di Dipartimento del 7.02. 2019, punto 10, nel sito del Dipartimento. Per il punto 5, Verbali della Commissione Didattica del 13.02.2019, punto 4 e del 03.10.2019; verbale del Consiglio di Dipartimento (punto 9) del 16.07.2019, non tutti ancora nel sito del Dipartimento.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

1. Stante l'intuibile necessità di un periodo di assestamento - nonché quanto rilevato nell'analisi della situazione -, si ritiene che le criticità potranno essere valutate in modo più obiettivo e circostanziato nella Relazione Annuale 2020. 3. Il Tutorato di cui al Fondo Sostegno Giovani è da ritenersi un valido strumento - peraltro uno dei pochi - in chiave di contrasto agli abbandoni, ma è tendenzialmente poco pubblicizzato, e ciò inevitabilmente incide sul ricorso al medesimo. Va inoltre monitorato. 4. È opportuno provvedere al monitoraggio di tali attività. 6. È opportuno provvedere al monitoraggio di tali attività.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Quanto al punto 3, anche se il servizio dei Tutors d'Aula figura negli avvisi del sito di Dipartimento, si consiglia un impegno maggiore nella valorizzazione del Tutorato di cui al Fondo Sostegno Giovani, magari ricorrendo alla presentazione dei Tutors in sede di lezioni, come si è fatto in un recente passato.

2.4 Analisi a livello di Dipartimento/Facoltà dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti

Punto di attenzione Il Dipartimento analizza e discute i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Il Dipartimento analizza i risultati dei questionari della rilevazione dell'opinione degli studenti? Con quali modalità?</i> ✓ <i>Il Dipartimento dà conto agli studenti dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e delle azioni intraprese?</i> ✓ <i>Tali attività sono adeguatamente documentate?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del Dipartimento</i> ✓ <i>Verbali Consiglio di Dipartimento</i> ✓ <i>Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)</i> ✓ <i>Eventuali altri documenti del Dipartimento (specificare)</i>
[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Occorre premettere che gli esiti dei questionari compilati dagli studenti vengono integralmente pubblicati sul portale Dolly, che li rende visibili a tutta la componente studentesca (la consultazione è possibile procedendo all'iscrizione virtuale all'insegnamento ed è consentita soltanto ai regolarmente immatricolati). Il precedente gruppo di lavoro per l'analisi dei questionari degli studenti è stato inglobato nella Commissione Didattica, dando luogo a un miglioramento di assoluto rilievo. Infatti per la prima volta la Commissione ha operato un'analisi strutturata, completa, e puntuale a livello delle OPIS valutandole sotto ogni profilo e dando conto degli aspetti positivi e delle eccellenze sul piano della valutazione della docenza come delle criticità e dei provvedimenti in tal caso adottati. Il Presidente della Commissione Didattica ha poi presentato al Consiglio di Dipartimento una altrettanto dettagliata relazione dell'operato in tale settore, che ha registrato una particolare attenzione e dato luogo a un ampio dibattito. Questa è anche essenzialmente la modalità con la quale viene dato conto agli studenti delle modalità di rilevazione e delle azioni conseguenti.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Verbale (punto 1) della riunione della Commissione Didattica del 13.02.2019; nonché verbale del Consiglio di Dipartimento (punto 5) del 18/03/2019; entrambi visibili nel sito del Dipartimento (www.giurisprudenza.unimore.it).

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Non rilevate.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Anche in tal caso sembra opportuno studiare una modalità più diretta e diffusa tramite la quale dare conto agli studenti delle rilevazioni e delle azioni conseguenti (per esempio, attraverso segnalazioni nel sito del Dipartimento).

2.5 Analisi della relazione annuale della CPDS da parte del Dipartimento/Facoltà

<p>Punto di attenzione Il Dipartimento analizza e discute la relazione annuale della CPDS?</p>
<p>Aspetti da considerare</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Il Dipartimento analizza pubblicamente la Relazione della CPDS (ad esempio durante un apposito consiglio o mediante convocazione assemblea)?</i> ✓ <i>Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà programma delle azioni di miglioramento?</i> ✓ <i>Il Dipartimento/Facoltà effettua un adeguato monitoraggio (e rendicontazione) di tali attività?</i>
<p>Fonti</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Verbali Consiglio di Dipartimento</i> ✓ <i>Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)</i> ✓ <i>Eventuali altri documenti del Dipartimento (specificare)</i>
<p>[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]</p>

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Il Dipartimento discute la relazione annuale della CP-DS illustrata dal Presidente in uno dei punti all'ordine del giorno di un Consiglio di Dipartimento (17.01.2019), in cui sono presenti i Responsabili dei Corsi di Laurea, in genere nel mese di gennaio. Si tratta, da parte del Presidente, di una illustrazione puntuale della natura e della entità dei principali punti critici riscontrati (tanto più se trasversali e/o persistenti), nonché delle proposte formulate, e nella circostanza si apre un articolato dibattito e dai docenti e dagli studenti vengono prospettate tipologie e modalità di azioni migliorative. In genere le stesse vengono anche programmate demandandone una più completa formulazione alla Giunta di Dipartimento. Per esempio, è risultata importante l'azione relativa a una più sollecita e puntuale gestione del sito del Dipartimento, con inserimento dei verbali delle riunioni dei vari organi e commissioni, campo nel quale - pur registrandosi ancora diverse mancanze, segnalate di volta in volta nella presente Relazione - rispetto all'anno precedente va riconosciuto un indubbio e notevole miglioramento. Il monitoraggio delle azioni intraprese è avvenuto in Consiglio di Dipartimento.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Verbali del Consiglio di Dipartimento del 17.01.2019, punto 3; del 28.02.2019, punto 4; del 18.03.2019, punto 3; tutti visibili nel sito del Dipartimento.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Alcune azioni proposte nella sede indicata rimangono a uno stadio di incompleta attuazione o anche, talora, prive di seguito. È, per esempio, rimasta allo stadio di proposta la realizzazione, peraltro opportuna, di un *format* al fine di rendere omogenea la verbalizzazione delle riunioni citate sopra. Nonostante il riconosciuto miglioramento del sito web, alla Commissione non risulta che sia stato costituito quel presidio informatico stabile previsto nel Consiglio di Dipartimento del 17.01.2019, il quale presumibilmente sarebbe stato di particolare utilità. Di qui qualche evidente carenza: la più recente delle Relazioni Annuali della CP-DS che figura nel sito del Dipartimento è quella del 2017. Inoltre tale Relazione Annuale non dovrebbe essere collocata, come ora, nell'Area riservata, la quale è, invece, la sede adeguata per i verbali della Commissione Paritetica, che in effetti risultano qui tutti presenti.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Parte 3: Corso di Studio

NB: Una scheda per ciascun CdS

Sezione 3.1 – Recepimento della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

3.1.1 Osservazioni alla Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (RAM-AQ Sez.1)

Punto di attenzione Il CdS ha preso adeguatamente in considerazione le osservazioni e i suggerimenti della CPDS 2018 ed ha saputo proporre azioni efficaci di contrasto dei problemi emersi?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel RAR semplificato 2018 (parte c)? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?✓ (b) Sono state adeguatamente analizzate dal CdS le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS 2018? L'analisi delle cause dei problemi è svolta in modo adeguato e approfondito?✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Rapporto Annuale di Monitoraggio AQ dei CdS 2019 – Sezione 1</i>✓ <i>Relazione annuale CPDS 2018</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

La considerazione delle osservazioni e dei suggerimenti della CP-DS (Relazione Annuale 2018) è avvenuta principalmente in due momenti. Quelle valutate come le criticità maggiori, in connessione con le proposte di miglioramento segnalate dalla Commissione, sono state isolate in modo opportuno e la Responsabile della Qualità del Dipartimento ne ha fatto oggetto di un'articolata relazione in Consiglio di Dipartimento, ove sono state esaminate e discusse in particolare la criticità relativa alla mancata consultazione delle Parti Interessate e quelle, di carattere più generale, riguardanti la carenza di documentazione delle attività del Dipartimento circa la valutazione e l'autovalutazione svolte dal medesimo nonché la situazione problematica del sito del Dipartimento, con proposte migliorative che tengono anche conto dei consigli provenienti dal Presidio di Qualità dell'Ateneo. Inoltre, nel RAMAQ - sez. 1, tutte le criticità rilevate dalla CP-DS (5 relative alla Parte I-II, 13 relative alla Parte II della Relazione) appaiono esaminate e le possibili cause analizzate in modo che può ritenersi persuasivo. Anche le soluzioni proposte - se e in quanto compatibili con la sfera di azione del Dipartimento - appaiono in genere adeguate e comunque sempre rapportate alle risorse a disposizione del CdS. Nella maggior parte dei casi si tratta infatti di interventi a costo zero.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Verbale del Consiglio di Dipartimento del 18.03.2019, punto 4, visibile nel sito del Dipartimento; RAMAQ Sez. 1 del CdS, a disposizione della CP-DS, che sarà inserito nel sito.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Non rilevate (a parte le carenze del sito web, di cui si è detto).

Suggerimenti: *Inserire testo*

Sezione 3.2 - Gestione del Corso di Studio

3.2.1 Sistema di Gestione di AQ del CdS

Punto di attenzione Il CdS si è dotato di un sistema di gestione ben articolato e operativo?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione di AQ del CdS"?</i>✓ <i>Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità messi in campo dal CdS per monitorare la qualità della Formazione?</i>✓ <i>Sono indicati i documenti in cui andare a verificare che le attività siano state svolte?</i>✓ <i>La documentazione è facilmente reperibile? (indicare la fonte)</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i>✓ <i>Sito web</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Il documento in oggetto è stato di recente predisposto dal Dipartimento in sostituzione del precedente (cfr. Parte 2.2) e gli aspetti (processi, obiettivi e responsabilità) funzionali al monitoraggio sono individuati con buona precisione.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Allegato al verbale del Consiglio di Dipartimento del 20.12.2018 (l'Allegato è allo stato visibile solo in cartaceo).

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Nel sito di Dipartimento sono attualmente presenti i Documenti relativi al Sistema di Gestione di AQ sostituiti dal nuovo, ma non quest'ultimo.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Impliciti (vd. Criticità).

3.2.2 Consultazione periodica delle parti interessate

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la consultazione periodica delle parti interessate?

Aspetti da considerare

- ✓ *Il CdS ha consultato le parti interessate nell'ultimo anno? Con quale modalità?*
- ✓ *Se disponibili, sono stati analizzati "studi di settore"?*
- ✓ *Viene tenuta adeguata documentazione (verbali delle riunioni, risultati emersi dalle consultazioni, ecc...)?*
- ✓ *Della consultazione delle parti interessate e dell'analisi di eventuali "studi di settore" viene data adeguata pubblicizzazione nel sito web del Dipartimento o del CdS?*
- ✓ *Alla luce dei controlli sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Sito web del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: Inserire testo

Il Comitato di Indirizzo si è riunito il 18.12.2018 (erano presenti i Rappresentanti del Comune di Modena, dell'Ispettorato Nazionale del Lavoro di Modena, del Consiglio Notarile di Modena e di Confindustria Emilia; quattro componenti hanno inviato giustificazione). Nell'occasione tutti i presenti hanno dimostrato interesse e disponibilità all'interazione con il Dipartimento. In data successiva è stato somministrato ai componenti dello stesso Comitato un questionario - illustrato anche in Consiglio di Dipartimento - relativo alla loro valutazione del percorso di studio relativo ai Corsi di Laurea del Dipartimento e agli eventuali suggerimenti in relazione alle esigenze di ciascuna delle Parti Interessate. Tale modalità di consultazione è espressamente prevista dal Documento di Assicurazione della Qualità dei Corsi di Studio (II.2 Processo 01) e appare idonea a favorire il coinvolgimento delle PI durante l'intero corso dell'anno accademico. In realtà occorre riconoscere che le risposte a tali questionari sono state in numero esiguo, ma risultano egualmente interessanti specie per quanto riguarda aspetti che possono ritenersi in certa misura comuni. Nel valutare l'efficacia di tale attività, occorre tenere in debita considerazione la rigidità dell'ordine degli studi giuridici e il conseguente scarso spazio di manovra a disposizione del Dipartimento idoneo a soddisfare pur comprensibili sollecitazioni specifiche sul piano professionale provenienti dalle Parti Interessate. È infatti inevitabile che ciò si rifletta anche sulla disponibilità delle medesime a partecipare attivamente agli incontri e a rispondere ai questionari. Tuttavia - stante anche l'assenza, più volte rilevata, di studi di settore - va riconosciuto che il Dipartimento ha attualmente intrapreso una concreta azione correttiva tesa al miglioramento delle competenze e capacità professionali connesse all'uso del linguaggio giuridico in forma scritta, che rientra appunto tra le richieste in certa misura comuni delle Parti Interessate (vd., per esempio, la risposta 16 del Consiglio Notarile di Modena). L'attività di cui al presente punto è comunque documentata.

Fonte: Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata

Verbale della riunione del Comitato di Indirizzo del 18.12.2018; verbale (punto 15) del Consiglio di Dipartimento del 27.06.2019; questionari compilati dalle Parti Interessate. Tali documenti sono stati messi a disposizione della Commissione Paritetica dal Responsabile del CdL in SGIPA e sono (verbale del CdD del 27.06.2019) o saranno (i restanti) inseriti nel sito del Dipartimento.

Criticità: Elenco (con denominazione sintetica) numerato

Per i motivi esposti non si ravvisa una vera e propria criticità in quanto, nonostante le difficoltà oggettive, il Dipartimento si sta impegnando in tale direzione con indiscutibili miglioramenti rispetto al passato. Come già

detto, tuttavia, nel sito del Dipartimento non compare ancora documentazione recente relativa a tale attività.

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.2.3 Accertamento e recupero delle conoscenze richieste in ingresso (L e LMCU)

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'accertamento e il recupero delle conoscenze richieste in ingresso (per L e LMCU) e ne verifica l'efficacia?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ Se previste, le attività di sostegno per il recupero degli OFA sono effettivamente erogate?✓ È presente un monitoraggio delle carriere che valuti l'efficacia delle modalità di accertamento e recupero degli OFA? Quali sono gli esiti di questa verifica?✓ Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?✓ Alla luce di controlli sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ Sistema di Gestione di AQ del CdS✓ Verbali del CdS✓ Eventuali altri documenti del CdS✓ Eventuali Interviste al CdS
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Il CdS ha instaurato un sistema teso all'accertamento e al recupero delle conoscenze richieste in ingresso quanto al piano dell'erogazione. Lo studente immatricolato deve sostenere un test di verifica della preparazione iniziale in tema di elementi di storia, lineamenti della Costituzione della Repubblica Italiana, nonché lingua italiana ed elementi di logica. Coloro che non superano tale test devono frequentare un corso di recupero con lezioni anche in teledidattica (video-pillole) sulle materie di base e caratterizzanti del I anno. È inoltre attuata una forma di controllo dell'avvenuto recupero sulla base di nuovo di un test con quesiti a risposta multipla sugli argomenti trattati nel corso di recupero. Un eventuale esito negativo, così come la mancata frequenza al corso, consente soltanto l'iscrizione al I anno come ripetente. Al processo fu apportata circa due anni fa una modifica in direzione di renderlo più stringente. Dopo la revisione, la percentuale di coloro che non superano il test, prima estremamente esigua, è un po' aumentata (oggi si attesta su circa il 4,5% della totalità degli studenti dei due Corsi di Laurea), ma tale dato, in sé, non deve essere valutato come una criticità: entra piuttosto in considerazione la coerenza del sistema.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Documento Sistema di Gestione AQ del CdS, II.2, processo 04; RAMAQ parte 2a n. 4.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Appare chiaramente individuata (si veda da ultimo RAMAQ parte 2a n.4) una criticità nell'attuale struttura del test di verifica della preparazione iniziale, che non risulta in sintonia con gli argomenti trattati poi nel corso di recupero, ma la programmata riformulazione dello stesso non ha avuto luogo. Non si è reperita documentazione circa la verifica relativa all'efficacia del recupero degli OFA, azione per la quale il RRC prevedeva come scadenza il mese di novembre 2019.

Suggerimenti: *Inserire testo*

A giudizio della Commissione non sarebbe inopportuna una nuova considerazione del processo complessivo, anche al fine di meglio valutarne il ruolo nell'ambito del sistema formativo nel suo complesso.

3.2.4 Organizzazione e monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ Sono presenti attività collegiali dedicate al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento (semestre, ecc.), alla razionalizzazione degli orari, alla distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?
- ✓ Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che i calendari (lezioni – esami – lauree) siano resi disponibili con tempistiche adeguate? Che i calendari siano ben organizzati? Che siano rispettati o che non siano sottoposti a eccessive modifiche?
- ✓ Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?
- ✓ Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?

Fonti

- ✓ Sistema di Gestione di AQ del CdS
- ✓ Verbali del CdS
- ✓ Sito web del CdS
- ✓ Eventuali altri documenti del CdS
- ✓ Eventuali Interviste al CdS

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: Inserire testo

Le attività da considerare sono svolte in modo continuo e puntuale dalla Commissione Didattica. Il coordinamento didattico degli insegnamenti è in primo luogo legato ad accordi tra i docenti di materie della stessa area, del resto le materie giuridiche hanno contorni tradizionalmente ben definiti. Sulla base delle risultanze legate alle OPIS, del carico di studio si è da tempo posto il problema relativamente al III anno di corso, e assai di recente la Commissione Didattica è intervenuta in argomento proponendo una significativa modifica nella collocazione degli insegnamenti di II e III anno, inoltre ha valutato in vari casi la proporzione tra carico didattico e cfu assegnati a un singolo insegnamento. La calendarizzazione degli orari delle lezioni e degli esami è in via generale deliberata in Consiglio di Dipartimento, ma nello specifico la gestione è centralizzata con il sistema *Easy Academy* (peraltro non privo di qualche rigidità) e il coordinamento è gestito dal sistema sulla base di *slot* contingentati scelti da ciascun docente in via autonoma. Pressoché tutte le questioni indicate sono valutate in Commissione Didattica, tuttavia, se non siano particolarmente gravi, in genere sulle stesse non si pronuncia il Consiglio di Dipartimento. Il quadro nel suo complesso può richiedere ancora aggiustamenti, tuttavia, a differenza di quanto avvenuto in anni precedenti, non sono emersi gravi problemi.

Fonte: Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata

In generale, verbali della Commissione Didattica, presenti nel sito del Dipartimento. Per l'azione correttiva incentrata sul III anno di corso, verbale della Commissione Didattica del 07.11.2019, che sarà inserito nel sito.

Criticità: Elenco (con denominazione sintetica) numerato

Probabilmente, anche se non può dirsi una criticità addebitabile al Corso di Studio, sussiste un certo iato tra la calendarizzazione centralizzata degli esami e le esigenze più volte manifestate dagli studenti, ai quali interesserebbe conoscere il giorno preciso in cui si svolge l'appello più prossimo di ogni sessione con maggiore anticipo, mentre tale conoscenza risulta loro possibile soltanto a partire dalla data in cui il sistema consente l'iscrizione all'esame, ossia tre settimane prima. Ovviamente, in tal modo, se il docente ritarda a inserire i dati di propria competenza (è capitato), la situazione è destinata ad aggravarsi.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Proprio per ovviare all'inconveniente di cui sopra la Commissione suggerisce ai docenti di indicare, o nel Portale Dolly o nel proprio sito personale, le date degli esami di ogni sessione quando le stesse vengono da loro inserite nel sistema (invero la possibilità di un mutamento reso necessario dal sistema non è del tutto da escludersi, ma è da ritenersi eccezionale).

3.2.5 Verifica del contenuto delle schede dei singoli insegnamenti

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la verifica del contenuto delle schede dei singoli insegnamenti?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le schede dei singoli insegnamento siano messe a disposizione in tempi adeguati? Che siano compilate in modo corretto in tutte le sue parti (Obiettivi formativi, Programma del corso, Metodi didattici, Risultati di apprendimento attesi declinati con i 5 descrittori di Dublino, Modalità d'esame, Testi di Riferimento)?</i>✓ <i>Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?</i>✓ <i>Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i>✓ <i>Schede singoli insegnamenti</i>✓ <i>Verbali del CdS</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i>✓ <i>Eventuali Interviste al CdS</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Il docente delegato alla verifica della completezza delle informazioni sui programmi degli insegnamenti, che fa parte della Commissione Didattica, ha condotto, nel periodo tra maggio e settembre 2019 - con riferimenti nel Consiglio di Dipartimento del 16.07.2019 - un processo puntuale e scrupoloso, con avvisi preliminari, informazioni dettagliate, ricognizione delle singole schede, segnalazioni specifiche al Direttore del Dipartimento e a singoli docenti, e ha anche stilato una valutazione generale di tale aspetto di Assicurazione della Qualità relativo al Dipartimento medesimo. Tale relazione è stata discussa e approvata nella riunione della Commissione Didattica del 03.10.2019. Nel corso della stesura della presente Relazione è stata compiuta dagli studenti membri della CP-DS una verifica a campione, che ha confermato la piena efficacia del processo.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Verbale del Consiglio di Dipartimento del 16.07.2019 (punto 7); verbale della riunione della Commissione Didattica del 03.10.2019, con Allegato 1; il primo già nel sito del Dipartimento.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Non ravvisate: si tratta, anzi, di un processo condotto in modo esemplare.

Suggerimenti: *Inserire testo*



3.2.6 Organizzazione e monitoraggio delle attività di Stage/Tirocinio (se previste)

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio delle attività di Stage/Tirocinio (se previste) e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ *Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le attività di Stage/Tirocinio siano adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Che siano valutate? Se sì, in che modo?*
- ✓ *Sono valutate le competenze acquisite dal laureando? Se sì, in che modo?*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Dati Indagine Almalaurea Stage/Tirocinio*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Le attività di *stage*/tirocinio sono facoltative. Gli studenti hanno la possibilità di svolgere un tirocinio della durata di 60 ore, che può ritenersi insufficiente. Ciò peraltro dipende dalla natura del CdL, il quale è destinato formare unitariamente il futuro giurista in modo da renderlo in grado, dopo un successivo non breve periodo di pratica specifica, di affrontare le prove di accesso alle professioni legali classiche. È tuttavia operante la possibilità (prevista dalla L. 31.12.2012 n. 247) di svolgere nel V anno di corso un tirocinio anticipato valido ai fini della pratica per l'esame di avvocato. E prevista una valutazione di tali attività compiuta dal proponente e dall'ente/impresa/studio professionale ospitante. Il monitoraggio di tali attività è svolto dal docente delegato al riconoscimento cfu per uaf e al Tirocinio forense anticipato, il quale fa parte della Commissione Didattica. Come già osservato (*supra* Parte I.2.3 punto 4), il Dipartimento ha avviato un positivo processo di miglioramento di tale attività.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Nel sito del Dipartimento (Servizi per gli studenti – Stage – Normativa Tirocini) si trovano tutti i dati utili relativi all'attività in oggetto, compreso il Regolamento per il riconoscimento di crediti formativi universitari per "ulteriori attività formative".

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Può essere opportuno un monitoraggio generale di tale attività in Consiglio di Dipartimento.

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.2.7 Organizzazione e monitoraggio della prova finale

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio della prova finale e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ *Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi siano adeguatamente definite? (considerare, ad esempio, la difficoltà nel trovare il relatore; ecc...)*
- ✓ *Le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono chiaramente descritte e pubblicate?*
- ✓ *Sono presenti attività di verifica della coerenza tra impegno della tesi e CFU previsti dal piano di studi?*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Regolamento didattico del CdS*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Esiste un Regolamento relativo ai caratteri delle tesi di laurea, all'impegno richiesto, alle modalità di svolgimento della prova finale nonché a quelle di attribuzione del punteggio e di richiesta del controrelatore, in cui sono considerati in modo puntuale tutti gli aspetti implicati. Si tratta di un settore operativo che non ha mai dato luogo a difficoltà o lagnanze. Stante anche la rigidità del piano di studi della Laurea Magistrale in Giurisprudenza, l'impegno relativo alla tesi di laurea è coerente con i cfu assegnati e anche sotto questo profilo non si segnalano rilievi, proteste o proposte di modifica. Inoltre la Commissione Didattica procede al monitoraggio dell'andamento equilibrato delle assegnazioni delle tesi da parte della Commissione a ciò deputata.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Per il Regolamento, sito del Dipartimento (Servizi agli studenti - Adempimenti prova finale), esaustivo e aggiornato di recente; inoltre Verbale della riunione della Commissione Didattica (punto 3) del 17.01.2019, visibile nel sito del Dipartimento.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Non ravvisate.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Poiché spesso giungono ai relatori domande in proposito, si suggerisce di fornire indicazioni uniformi di carattere editoriale relative alla confezione dell'elaborato.

3.2.8 Gestione delle osservazioni/contributi delle parti interessate interne e dei risultati dell'indagine ALMALAUREA

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la gestione delle osservazioni/contributi di Studenti e Docenti e Indagini ALMALAUREA e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*
- ✓ *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*
- ✓ *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Dati Indagine Almalaurea (Profilo Laureati e Situazione Occupazionale)*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Procedure specifiche nel senso indicato non sono presenti. Le osservazioni del personale docente e amministrativo hanno come essenziale referente il Direttore del Dipartimento, contattabile direttamente o via *mail*. Gli studenti possono valersi anche dei loro Rappresentanti, dell'ufficio di Segreteria del Dipartimento (in tale direzione, con l'ingresso di nuove unità di personale la situazione è migliorata), e anche, almeno in quanto previsti, di contatti collettivi organizzati, normalmente per anni di corso, tramite *network*. Le risultanze fornite da ALMALAUREA sono valutate sul piano del RRC (1-b), e del RAMAQ Sez. 3.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Documenti di AQ citati sopra.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Anche se sul piano sostanziale non si ravvisano criticità, il processo postulato dal questionario potrebbe essere inserito nel Documento sistema di Gestione di AQ del CdS. I dati delle indagini Almalaurea non sono discussi in Consiglio di Dipartimento.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Potrebbe essere utile attivare una ulteriore casella specifica di posta elettronica alla quale inviare direttamente i reclami.

Sezione 3.3 - Attività di riesame e monitoraggio del Corso di Studio

3.3.1 Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)

(da compilare **SOLO** nell'anno in cui il CdS ha fatto il RRC)

Punto di attenzione Il CdS svolge efficacemente l'attività di riesame ciclico?
Aspetti da considerare <i>Per ognuna delle 5 Aree del RRC:</i> <ul style="list-style-type: none">✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?✓ (b) Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e dai documenti analizzati? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)</i>✓ <i>Verbali Consiglio CdS</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS (specificare)</i>
[massimo 5.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.3.2 Monitoraggio delle azioni correttive previste nel RRC (RAM-AQ Sez.3)

(da compilare negli anni successivi a quello in cui il CdS ha fatto il RRC)

Punto di attenzione Il CdS svolge con efficacia il monitoraggio delle azioni correttive previste dal RRC?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento?</i>✓ <i>In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?</i>✓ <i>Il CdS, nel caso in cui vi fossero azioni derivanti da criticità nell'area 5 (indicatori Anvur), ha tenuto adeguatamente conto dell'aggiornamento dei dati (indicatori Anvur 2018)?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS 2019 – Sezione 3</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS (specificare)</i>
[massimo 2.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Va riconosciuto che in generale le azioni di miglioramento sono state messe in atto nei tempi previsti e che alcune sono state realizzate pienamente (per esempio l'incremento delle immatricolazioni) e altre registrano una fase di progresso, anche se non sempre vicino a un livello soddisfacente (per esempio riduzione degli abbandoni, incremento percentuale dei cfu conseguiti all'estero, campi che restano problematici, ma nei quali si riscontra un indubbio miglioramento), e che gli indicatori ANVUR sono stati costante oggetto di considerazione. Tuttavia, a proposito dei (pochi) casi di totale mancata attuazione - per esempio individuazione di ulteriori PI interessate al CdS -; non sempre compare una motivazione della medesima e talora solo si prospetta una proroga della scadenza entro la quale operare gli interventi migliorativi. La problematica relativa agli abbandoni è stata anche oggetto di una precisa disamina da parte della Commissione Didattica, con riscontro in Consiglio di Dipartimento, che ha proposto una campagna mirata e a campione di interviste individuali tese a comprendere i motivi degli abbandoni medesimi al fine di attivare le misure correttive. Tuttavia la Commissione non ha notizie circa l'attuazione della stessa.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

RAMAQ Sez. 3; verbale della Commissione Didattica del 13.02.2019 punto 2, verbale della seduta del Consiglio di Dipartimento del 18.03.2019, punto 6, nel sito del Dipartimento.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Qualche, pur non grave carenza, sotto il profilo della valutazione eziologica.

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.3.3 Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)

Punto di attenzione Il CdS ha individuato le principali criticità desumibili dagli indicatori ANVUR?
Aspetti da considerare ✓ Sono individuati i maggiori problemi desumibili dagli indicatori sentinella forniti dall'ANVUR?
Fonti ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS ✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)
[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

L'analisi in oggetto si rivela completa e analitica. In generale emergono dati confortanti, sovente superiori sia a quelli per area geografica sia a quelli medi nazionali. Anzi, in alcuni casi, è riscontrabile una sorta di performance: per esempio, (Indicatore iC07) la percentuale di laureati occupati a tre anni dal titolo non solo è notevolmente superiore rispetto al 2017, ma il valore per il 2018 relativo al CdS è anche superiore ai valori massimi riscontrati per area geografica e a livello nazionale a partire dal 2015. Peraltro in tale positivo contesto permane una criticità più volte rilevata anche negli anni passati, ed è quella relativa ai cfu conseguiti all'estero da studenti regolari: detta criticità, pur rilevandosi ora dati molto superiori rispetto a quelli dell'anno precedente, il che attesta un positivo trend in crescita, rimane ancora inferiore rispetto a quella dell'area geografica e a quella nazionale.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

SMA del CdS, a disposizione della Commissione, che sarà inserita nel sito del Dipartimento.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Non rilevate.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Sezione 3.4 - Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS)

3.4.1 Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS) (RAM-AQ Sez. 2)

Punto di attenzione Il CdS utilizza efficacemente la Rilevazione dell'OPIS?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento precedentemente programmate? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?✓ (b) Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti? Sono state individuate le maggiori criticità? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS 2019 – Sezione 2✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)
[massimo 2.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Le azioni programmate sono state generalmente messe in atto e in più di un caso possono dirsi anche realizzate (per esempio il confronto più allargato con i docenti in base alle risultanze delle OPIS). Non sempre tuttavia l'analisi delle cause è svolta nel modo approfondito postulato dal questionario, e talora, come nel caso della riformulazione del test di verifica della preparazione iniziale degli studenti immatricolati, si dichiara la parziale attuazione (RAMAQ parte 2a n. 4) senza fornire ulteriori specificazioni (vd. anche *supra* 3.2.3). Peraltro le soluzioni prospettate sono sempre plausibili e pienamente alla portata delle risorse del Dipartimento (sovente a costo zero).

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

RAMAQ Sez. 2.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Qualche carenza nella valutazione delle cause.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Parte 3: Corso di Studio

NB: Una scheda per ciascun CdS

Sezione 3.1 – Recepimento della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

3.1.1 Osservazioni alla Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (RAM-AQ Sez.1)

Punto di attenzione

Il CdS ha preso adeguatamente in considerazione le osservazioni e i suggerimenti della CPDS 2018 ed ha saputo proporre azioni efficaci di contrasto dei problemi emersi?

Aspetti da considerare

- ✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel RAR semplificato 2018 (parte c)? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?
- ✓ (b) Sono state adeguatamente analizzate dal CdS le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS 2018? L'analisi delle cause dei problemi è svolta in modo adeguato e approfondito?
- ✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?

Fonti

- ✓ *Rapporto Annuale di Monitoraggio AQ dei CdS 2019 – Sezione 1*
- ✓ *Relazione annuale CPDS 2018*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

La considerazione delle osservazioni e dei suggerimenti della CP-DS (Relazione Annuale 2018) è avvenuta principalmente in due momenti. Quelle valutate come le criticità maggiori, in connessione con le proposte di miglioramento segnalate dalla Commissione, sono state isolate in modo opportuno e la Responsabile della Qualità del Dipartimento ne ha fatto oggetto di un'articolata relazione in Consiglio di Dipartimento, ove sono state esaminate e ampiamente discusse in particolare la criticità relativa alla mancata consultazione delle Parti Interessate e quelle, di carattere più generale, riguardanti la carenza di documentazione delle attività del Dipartimento riguardo alla valutazione e all'autovalutazione svolte dal medesimo nonché la situazione problematica del sito del Dipartimento, con proposte migliorative che tengono anche conto dei consigli provenienti dal Presidio di Qualità dell'Ateneo. Inoltre, nel RAMAQ - sez. 1, le criticità rilevate dalla CP-DS appaiono esaminate e le possibili cause analizzate in modo che può ritenersi persuasivo. In particolare la Commissione valuta positivamente l'attenzione prestata alla necessità di programmare specifiche attività di promozione del Corso di Laurea presso la Provincia di Reggio Emilia nonché di contatto con i laureandi onde ricevere notizie circa la loro posizione professionale a tre anni dalla laurea per ovviare in parte alla mancanza di studi di settore, in quanto riguarda una criticità segnalata senza esito in precedenti Relazioni Annuali. Inoltre le soluzioni proposte - se e in quanto compatibili con la sfera di azione del Dipartimento - appaiono in genere adeguate e comunque sempre rapportate alle risorse a disposizione del CdS. Nella maggior parte dei casi si tratta infatti di interventi a costo zero.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Verbale del Consiglio di Dipartimento del 18.03.2019, punto 4, visibile nel sito del Dipartimento; RAMAQ Sez. 1 del CdS, a disposizione della CP-DS, che sarà inserito nel sito.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Non rilevate.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Sezione 3.2 - Gestione del Corso di Studio

3.2.1 Sistema di Gestione di AQ del CdS

Punto di attenzione Il CdS si è dotato di un sistema di gestione ben articolato e operativo?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione di AQ del CdS"?</i>✓ <i>Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità messi in campo dal CdS per monitorare la qualità della Formazione?</i>✓ <i>Sono indicati i documenti in cui andare a verificare che le attività siano state svolte?</i>✓ <i>La documentazione è facilmente reperibile? (indicare la fonte)</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i>✓ <i>Sito web</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Il documento in oggetto è stato di recente predisposto dal Dipartimento in sostituzione del precedente (cfr. Parte 2.2) e gli aspetti (processi, obiettivi e responsabilità) funzionali al monitoraggio sono individuati con buona precisione.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Allegato al verbale del Consiglio di Dipartimento del 20.12.2018 (l'Allegato è allo stato visibile solo in cartaceo).

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Nel sito di Dipartimento sono attualmente presenti i Documenti relativi al Sistema di Gestione di AQ sostituiti dal nuovo, ma non quest'ultimo.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Impliciti (vd. Criticità).

3.2.2 Consultazione periodica delle parti interessate

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la consultazione periodica delle parti interessate?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS ha consultato le parti interessate nell'ultimo anno? Con quale modalità?</i>✓ <i>Se disponibili, sono stati analizzati "studi di settore"?</i>✓ <i>Viene tenuta adeguata documentazione (verbali delle riunioni, risultati emersi dalle consultazioni, ecc...)?</i>✓ <i>Della consultazione delle parti interessate e dell'analisi di eventuali "studi di settore" viene data adeguata pubblicizzazione nel sito web del Dipartimento o del CdS?</i>✓ <i>Alla luce dei controlli sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i>✓ <i>Verbali del CdS</i>✓ <i>Sito web del CdS</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i>✓ <i>Eventuali Interviste al CdS</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Il Comitato di Indirizzo si è riunito il 18.12.2018 (erano presenti i Rappresentanti del Comune di Modena, dell'Ispettorato Nazionale del Lavoro di Modena, del Consiglio Notarile di Modena e di Confindustria Emilia; quattro componenti hanno inviato giustificazione). Nell'occasione tutti i presenti hanno dimostrato interesse e disponibilità all'interazione con il Dipartimento. In data successiva è stato somministrato ai componenti dello stesso Comitato un questionario - illustrato anche in Consiglio di Dipartimento - relativo alla loro valutazione del percorso di studio relativo ai Corsi di Laurea del Dipartimento e agli eventuali suggerimenti in relazione alle esigenze di ciascuna delle Parti Interessate. Tale modalità di consultazione è espressamente prevista dal Documento di Assicurazione della Qualità dei Corsi di Studio (II.2 Processo 01) e appare idonea a favorire il coinvolgimento delle PI durante l'intero corso dell'anno accademico. In realtà occorre riconoscere che le risposte a tali questionari sono state in numero esiguo, ma risultano egualmente interessanti specie per quanto riguarda aspetti che possono ritenersi in certa misura comuni. Nel valutare l'efficacia di tale attività, occorre tenere in debita considerazione la rigidità dell'ordine degli studi giuridici e il conseguente scarso spazio di manovra a disposizione del Dipartimento idoneo a soddisfare pur comprensibili sollecitazioni specifiche sul piano professionale provenienti dalle Parti Interessate. È infatti inevitabile che ciò si rifletta anche sulla disponibilità delle medesime a partecipare attivamente agli incontri e a rispondere ai questionari. Tuttavia - stante anche l'assenza, più volte rilevata, di studi di settore - va riconosciuto che il Dipartimento ha attualmente intrapreso una concreta azione correttiva tesa al miglioramento delle competenze e capacità professionali connesse all'uso del linguaggio giuridico in forma scritta, che rientra appunto tra le richieste in certa guisa comuni delle Parti Interessate (vd., per esempio, la risposta 16 del Consiglio Notarile di Modena). L'attività di cui al presente punto è comunque documentata.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Verbale della riunione del Comitato di Indirizzo del 18.12.2018; verbale (punto 15) del Consiglio di Dipartimento del 27.06.2019; questionari compilati dalle Parti Interessate. Tali documenti sono stati messi a disposizione della Commissione Paritetica dal Responsabile del CdL in SGIPA e sono (verbale del CdD del 27.06.2019) o saranno (gli altri) inseriti nel sito del Dipartimento.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Per i motivi esposti non si ravvisa una vera e propria criticità in quanto, nonostante le difficoltà oggettive, il Dipartimento si sta impegnando in tale direzione con indiscutibili miglioramenti rispetto al passato. Come già



detto, tuttavia, nel sito del Dipartimento non compare ancora documentazione recente relativa a tale attività.

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.2.3 Accertamento e recupero delle conoscenze richieste in ingresso (L e LMCU)

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'accertamento e il recupero delle conoscenze richieste in ingresso (per L e LMCU) e ne verifica l'efficacia?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Se previste, le attività di sostegno per il recupero degli OFA sono effettivamente erogate?</i>✓ <i>È presente un monitoraggio delle carriere che valuti l'efficacia delle modalità di accertamento e recupero degli OFA? Quali sono gli esiti di questa verifica?</i>✓ <i>Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?</i>✓ <i>Alla luce di controlli sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i>✓ <i>Verbali del CdS</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i>✓ <i>Eventuali Interviste al CdS</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Il CdS ha instaurato un sistema teso all'accertamento e al recupero delle conoscenze richieste in ingresso quanto al piano dell'erogazione. Lo studente immatricolato deve sostenere un test di verifica della preparazione iniziale in tema di elementi di storia, lineamenti della Costituzione della Repubblica Italiana, nonché lingua italiana ed elementi di logica. Coloro che non superano tale test devono frequentare un corso di recupero con lezioni anche in teledidattica (video-pillole) sulle materie di base e caratterizzanti del I anno. È inoltre attuata una forma di controllo dell'avvenuto recupero sulla base di nuovo di un test con quesiti a risposta multipla sugli argomenti trattati nel corso di recupero. Un eventuale esito negativo, così come la mancata frequenza al corso, consente soltanto l'iscrizione al I anno come ripetente.

Al processo fu apportata circa due anni fa una modifica in direzione di renderlo più stringente. Dopo la revisione, la percentuale di coloro che non superano il test, prima estremamente esigua, è un po' aumentata (oggi si attesta su circa il 4,5% della totalità degli studenti dei due Corsi di Laurea), ma tale dato, in sé, non deve essere valutato come una criticità: entra piuttosto in considerazione la coerenza del sistema.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Documento Sistema di Gestione AQ del CdS, II.2, processo 04; RAMQ 3b.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

È stata chiaramente individuata (si veda RAMAQ 3b) una criticità nell'incoerenza tra gli argomenti oggetto del test di verifica della preparazione iniziale e quelli oggetto del corso di recupero, la stessa tuttavia non appare superata. Non si è reperita documentazione circa la verifica relativa all'efficacia del recupero degli OFA, azione per la quale il RRC prevedeva come scadenza il mese di novembre 2019.

Suggerimenti: *Inserire testo*

A giudizio della Commissione non sarebbe inopportuna una nuova considerazione del processo complessivo, anche al fine di meglio valutarne il ruolo nell'ambito del sistema formativo nel suo complesso.

3.2.4 Organizzazione e monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ Sono presenti attività collegiali dedicate al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento (semestre, ecc.), alla razionalizzazione degli orari, alla distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?
- ✓ Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che i calendari (lezioni – esami – lauree) siano resi disponibili con tempistiche adeguate? Che i calendari siano ben organizzati? Che siano rispettati o che non siano sottoposti a eccessive modifiche?
- ✓ Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?
- ✓ Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?

Fonti

- ✓ Sistema di Gestione di AQ del CdS
- ✓ Verbali del CdS
- ✓ Sito web del CdS
- ✓ Eventuali altri documenti del CdS
- ✓ Eventuali Interviste al CdS

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: Inserire testo

Le attività da considerare sono svolte in modo puntuale dalla Commissione Didattica. Il coordinamento didattico degli insegnamenti è in primo luogo legato ad accordi tra i docenti di materie della stessa area, del resto le materie giuridiche hanno contorni tradizionalmente ben definiti. La calendarizzazione degli orari delle lezioni e degli esami è in via generale deliberata in Consiglio di Dipartimento, ma nello specifico la gestione è centralizzata con il sistema *Easy Academy* (peraltro non privo di qualche rigidità) e il coordinamento è gestito dal sistema sulla base di *slot* contingentati scelti da ciascun docente in via autonoma. Pressoché tutte le questioni indicate sono valutate in Commissione Didattica, tuttavia, se non siano particolarmente gravi, in genere sulle stesse non si pronuncia il Consiglio di Dipartimento. Il quadro nel suo complesso richiede ancora progressivi aggiustamenti, tuttavia, a differenza di quanto avvenuto in anni precedenti, non sono emersi gravi problemi.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Verbali della Commissione Didattica, presenti nel sito del Dipartimento.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Probabilmente, anche se non può dirsi una criticità addebitabile al Corso di Studio, sussiste un certo iato tra la calendarizzazione centralizzata degli esami e le esigenze più volte manifestate dagli studenti, ai quali interesserebbe conoscere il giorno preciso in cui si svolge l'appello più prossimo di ogni sessione con maggiore anticipo, mentre tale conoscenza risulta loro possibile soltanto a partire dalla data in cui il sistema consente l'iscrizione all'esame, ossia tre settimane prima. Ovviamente, in tal modo, se il docente ritarda a inserire i dati di propria competenza (è capitato), la situazione è destinata ad aggravarsi.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Proprio per ovviare all'inconveniente di cui sopra la Commissione suggerisce ai docenti di indicare, o nel Portale Dolly o nel proprio sito personale, le date degli esami di ogni sessione quando le stesse vengono da loro inserite



nel sistema (invero la possibilità di un mutamento reso necessario dal sistema non è del tutto da escludersi, ma è da ritenersi eccezionale).

3.2.5 Verifica del contenuto delle schede dei singoli insegnamenti

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la verifica del contenuto delle schede dei singoli insegnamenti?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le schede dei singoli insegnamento siano messe a disposizione in tempi adeguati? Che siano compilate in modo corretto in tutte le sue parti (Obiettivi formativi, Programma del corso, Metodi didattici, Risultati di apprendimento attesi declinati con i 5 descrittori di Dublino, Modalità d'esame, Testi di Riferimento)?</i>✓ <i>Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?</i>✓ <i>Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i>✓ <i>Schede singoli insegnamenti</i>✓ <i>Verbali del CdS</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i>✓ <i>Eventuali Interviste al CdS</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Il docente delegato alla verifica della completezza delle informazioni sui programmi degli insegnamenti, che fa parte della Commissione Didattica, ha condotto, nel periodo tra maggio e settembre 2019 - con riferimenti nel Consiglio di Dipartimento del 16.07.2019 - un processo puntuale e scrupoloso, con avvisi preliminari, informazioni dettagliate, ricognizione delle singole schede, segnalazioni specifiche al Direttore del Dipartimento e a singoli docenti, e ha anche stilato una valutazione generale di tale aspetto di Assicurazione della Qualità relativo al Dipartimento medesimo. Tale relazione è stata discussa e approvata nella riunione della Commissione Didattica del 03.10.2019. Nel corso della stesura della presente Relazione è stata compiuta dagli studenti membri della CP-DS una verifica a campione, che ha confermato la piena efficacia del processo.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Verbale del Consiglio di Dipartimento del 16.07.2019 (punto 7); Verbale della riunione della Commissione Didattica del 03.10.2019, con Allegato 1; che saranno inseriti nel sito del Dipartimento.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Non ravvisate: si tratta anzi di un processo condotto in modo esemplare.

Suggerimenti: *Inserire testo*



3.2.6 Organizzazione e monitoraggio delle attività di Stage/Tirocinio (se previste)

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio delle attività di Stage/Tirocinio (se previste) e ne verifica l'efficacia?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le attività di Stage/Tirocinio siano adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Che siano valutate? Se sì, in che modo?</i>✓ <i>Sono valutate le competenze acquisite dal laureando? Se sì, in che modo?</i>✓ <i>Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?</i>✓ <i>Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i>✓ <i>Dati Indagine Almalaurea Stage/Tirocinio</i>✓ <i>Verbali del CdS</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i>✓ <i>Eventuali Interviste al CdS</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Trattandosi di Corso direttamente professionalizzante, il Dipartimento, al fine di fornire l'opportunità di concrete esperienze nel mondo del lavoro, promuove iniziative di tirocinio formativo e di orientamento. Inoltre il CdL è inserito nel registro regionale dell'alto apprendistato. Lo studente del Corso è comunque obbligato a svolgere uno *stage* della durata minima di 240 ore e fino a un massimo di 420 ore. Si tratta di un monte-ore sperimentato da lungo tempo e da ritenersi congruo per assicurare allo studente la possibilità di familiarizzare con le specifiche tipologie di attività lavorativa connesse al profilo professionale da lui scelto in base al *curriculum*. Il Dipartimento, oltre a organizzare i tirocini curriculari richiesti per il conseguimento del titolo di studio, svolge anche attività di *placement* attivando *stage* per neolaureati fino a 12 mesi dalla laurea. Si tratta nel complesso di un sistema operativo che la Commissione ritiene di valutare positivamente.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Nel sito del Dipartimento (Servizi per gli studenti – Stage – Normativa Tirocini) si trovano tutti i dati utili relativi all'attività in oggetto, compreso il Regolamento per il riconoscimento di crediti formativi universitari per "ulteriori attività formative"..

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

È opportuno un monitoraggio generale di tale attività in Consiglio di Dipartimento.

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.2.7 Organizzazione e monitoraggio della prova finale

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio della prova finale e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ *Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi siano adeguatamente definite? (considerare, ad esempio, la difficoltà nel trovare il relatore; ecc...)*
- ✓ *Le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono chiaramente descritte e pubblicate?*
- ✓ *Sono presenti attività di verifica della coerenza tra impegno della tesi e CFU previsti dal piano di studi?*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Regolamento didattico del CdS*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Esiste un Regolamento relativo ai caratteri delle tesi di laurea, all'impegno richiesto, alle modalità di svolgimento della prova finale nonché quelle di attribuzione del punteggio e di richiesta del controrelatore, in cui sono considerati in modo puntuale tutti gli aspetti implicati. Si tratta di un settore operativo che non ha mai dato luogo a difficoltà o lagnanze. L'impegno relativo alla tesi di laurea è coerente con i cfu assegnati e sul punto non sono mai intervenuti rilievi, proteste o proposte di modifica. Inoltre la Commissione Didattica procede al monitoraggio dell'andamento equilibrato delle assegnazioni delle tesi da parte della Commissione a ciò deputata.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Per il Regolamento, sito del Dipartimento (Servizi agli studenti - Adempimenti prova finale), esaustivo e aggiornato di recente. Inoltre verbale della riunione della Commissione Didattica (punto 3) del 17.01.2019, visibile nel sito del Dipartimento.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Non ravvisate.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Poiché spesso giungono ai relatori domande in proposito, si suggerisce di fornire indicazioni uniformi di carattere editoriale relative alla confezione dell'elaborato.



3.2.8 Gestione delle osservazioni/contributi delle parti interessate interne e dei risultati dell'indagine ALMALAUREA

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la gestione delle osservazioni/contributi di Studenti e Docenti e Indagini ALMALAUREA e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*
- ✓ *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*
- ✓ *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Dati Indagine Almalaurea (Profilo Laureati e Situazione Occupazionale)*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Procedure nel senso indicato non sono presenti. Le osservazioni del personale docente e amministrativo hanno come essenziale referente il Direttore del Dipartimento, contattabile direttamente o via *mail*. Gli studenti possono valersi anche dei loro rappresentanti, dell'ufficio di Segreteria del Dipartimento (in tale direzione, con l'ingresso di nuove unità di personale la situazione è migliorata), e anche, almeno in quanto previsti, di contatti collettivi organizzati, normalmente per anni di corso, tramite *network*. Le risultanze fornite da ALMALAUREA sono valutate sul piano del RRC (1-b), e del RAM Sez. 3.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Documenti citati sopra

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Anche se sul piano sostanziale non si ravvisano criticità, il processo postulato dal questionario potrebbe essere inserito nel Documento sistema di Gestione di AQ del CdS. I dati indagine di Almalaurea non sono discussi in Consiglio di Dipartimento.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Potrebbe essere utile attivare una ulteriore casella specifica di posta elettronica alla quale inviare direttamente i reclami.

Sezione 3.3 - Attività di riesame e monitoraggio del Corso di Studio

3.3.1 Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)

(da compilare **SOLO** nell'anno in cui il CdS ha fatto il RRC)

Punto di attenzione Il CdS svolge efficacemente l'attività di riesame ciclico?
Aspetti da considerare <i>Per ognuna delle 5 Aree del RRC:</i> <ul style="list-style-type: none">✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?✓ (b) Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e dai documenti analizzati? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)</i>✓ <i>Verballi Consiglio CdS</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS (specificare)</i>
[massimo 5.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.3.2 Monitoraggio delle azioni correttive previste nel RRC (RAM-AQ Sez.3)

(da compilare negli anni successivi a quello in cui il CdS ha fatto il RRC)

Punto di attenzione Il CdS svolge con efficacia il monitoraggio delle azioni correttive previste dal RRC?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento?</i>✓ <i>In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?</i>✓ <i>Il CdS, nel caso in cui vi fossero azioni derivanti da criticità nell'area 5 (indicatori Anvur), ha tenuto adeguatamente conto dell'aggiornamento dei dati (indicatori Anvur 2018)?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS 2019 – Sezione 3</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS (specificare)</i>
[massimo 2.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Va riconosciuto che in generale le azioni di miglioramento sono state messe in atto nei tempi previsti e che non poche sono state anche realizzate (per esempio le azioni riguardanti l'impiego di sistemi di ricognizione della domanda di formazione da affiancare alla consultazione delle PI e all'analisi dei dati statistici, e le azioni relative alle criticità rilevate nel RRC 2017 quanto all'erogazione didattica del corso, sulle quali il Dipartimento appariva abbastanza carente), e che gli indicatori ANVUR sono stati costante oggetto di considerazione. Tuttavia a proposito dei (pochi) casi di mancata attuazione - per esempio individuazione di ulteriori PI interessate al CdS; incongruenze tra test di preparazione iniziale e corso di recupero - in genere non compare una motivazione della medesima e tendenzialmente la riprogrammazione si identifica in una proroga della scadenza entro la quale operare il miglioramento.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

RAMAQ Sez. 3; verbale della Commissione Didattica del 13.02.2019 punto 2, nel sito del Dipartimento.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Qualche, pur non grave, carenza sotto il profilo della valutazione eziologica.

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.3.3 Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)

Punto di attenzione Il CdS ha individuato le principali criticità desumibili dagli indicatori ANVUR?
Aspetti da considerare ✓ Sono individuati i maggiori problemi desumibili dagli indicatori sentinella forniti dall'ANVUR?
Fonti ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS ✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)
[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

L'analisi in oggetto si rivela completa e analitica. In generale emergono dati confortanti, sovente superiori sia a quelli per area geografica sia a quelli medi nazionali. Peraltro in tale positivo contesto permane una criticità più volte rilevata anche negli anni passati, ed è quella relativa ai cfu conseguiti all'estero da studenti regolari: detta criticità, pur rilevandosi ora dati molto superiori rispetto a quelli dell'anno precedente, il che attesta un positivo trend in crescita, rimane ancora inferiore rispetto a quella dell'area geografica e a quella nazionale.

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

SMA del CdS, a disposizione della Commissione, che sarà inserita nel sito del Dipartimento.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Non rilevate.

Suggerimenti: *Inserire testo*

Sezione 3.4 - Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS)

3.4.1 Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS) (RAM-AQ Sez. 2)

Punto di attenzione Il CdS utilizza efficacemente la Rilevazione dell'OPIS?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento precedentemente programmate? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?✓ (b) Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti? Sono state individuate le maggiori criticità? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS 2019 – Sezione 2✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)
[massimo 2.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Le azioni programmate sono state generalmente messe in atto e gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti sono stati esaminati. Pur in un contesto di generale soddisfazione, anche le cause delle criticità appaiono individuate. Non sempre tuttavia, almeno nel RAMAQ Sez. 2, l'analisi di tali cause è svolta nel modo approfondito postulato dal questionario, tendendosi a rinviare a quanto operato in proposito dalla Commissione Didattica e ai verbali delle riunioni della stessa. Peraltro le soluzioni sono plausibili e alla piena portata delle risorse del Dipartimento (sovente a costo zero).

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

RAMAQ Sez. 2.

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

La sezione del 2 del RAMAQ è alquanto sintetica. Qualche carenza nella valutazione eziologica.

Suggerimenti: *Inserire testo*