



**UNIMORE**

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI  
MODENA E REGGIO EMILIA

# Relazione Annuale 2020 della Commissione Paritetica Docenti Studenti del Dipartimento di Giurisprudenza

Approvata in data 11 dicembre 2020

# Parte 1: Composizione e organizzazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

## 1.1 Elenco dei CdS afferenti al Dipartimento

- Corso di Laurea in Scienze Giuridiche dell'Impresa e della Pubblica Amministrazione (L14)
- Corso di Laurea Magistrale a Ciclo Unico in Giurisprudenza (LMG01)

## 1.2 Composizione della CPDS

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS/Area di appartenenza (*)	Nome	CdS
Carlo Vellani	Giurisprudenza (Magistrale) - Area 12	Luca Corbellini	Giurisprudenza (Magistrale) - Area 12
Francesco Belvisi	Giurisprudenza (Magistrale) - Area 12	Giacomo Caselgrandi	Giurisprudenza (Magistrale) - Area 12
Andrea Sanguinetti	Scienze Giuridiche dell'impresa e della Pubblica Amministrazione - Area 12	Edoardo Renato Piombini	Scienze Giuridiche dell'impresa e della Pubblica Amministrazione - Area 12

\* Nel caso in cui il Docente rappresenti CdS affini raggruppati in una stessa Area (es. Laurea e Laurea Magistrale)

## 1.3 Date di nomina e riunioni della CPDS

La CPDS è stata istituita in data 30.10.2012 e nominata nella sua attuale composizione nel Consiglio di Dipartimento del 18.11.2020. Fino a tale data i lavori sono stati portati avanti nella composizione risultante dalle nomine nel Consiglio di Dipartimento del 2.10.2019 e del 27.5.2020.

La CPDS si è riunita nelle seguenti modalità e tempistiche:

- sempre in plenaria, a distanza, su piattaforma Google Meet,
- il 10.6.2020, 7.7.2020 e 23.9.2020 per la compilazione delle Sezioni 2.6.1 Didattica Erogata, 2.6.2 Esami, 2.6.3 Tirocini/Stage e Lauree;
- il 29.10.2020, 6.11.2020, 13.11.2020, 25.11.2020, 4.12.2020, 11.12.2020 per la compilazione della Relazione annuale 2020.

I verbali delle riunioni sopra elencate sono disponibili on line all'indirizzo della cartella Dip. Giurisprudenza gestita dal PQA su Google Drive:

[https://drive.google.com/drive/folders/1kMhcoY67hDBY2gvUYM1\\_3PVnPKDr7-sB?usp=sharing\\_eip&ts=5ed112d5](https://drive.google.com/drive/folders/1kMhcoY67hDBY2gvUYM1_3PVnPKDr7-sB?usp=sharing_eip&ts=5ed112d5)

Cartella CPDS sottocartella Documenti di lavoro

oppure all'indirizzo: [www.giurisprudenza.unimore.it](http://www.giurisprudenza.unimore.it)

(Dipartimento – Assicurazione Qualità – Area Riservata - Verball Commissione Paritetica)

## 1.4 Modalità di lavoro della CPDS

### Aspetti da considerare

- *Breve descrizione dell'organizzazione del lavoro della CPDS ai fini della redazione della Relazione annuale 2020*
- *Eventuali criticità emerse (composizione; scarsa partecipazione; adeguatezza della formazione dei membri; tempistica; ecc.)*
- *Modalità di raccolta delle osservazioni / segnalazioni pervenute dagli studenti (non della CPDS)*
- *Modalità di restituzione dei risultati del lavoro della CPDS alla generalità degli studenti*
- *Breve descrizione delle eventuali altre attività svolte dalla CPDS diversa da quelle connesse alla Relazione annuale*

### Descrizione

Ai fini della Relazione Annuale, in Commissione plenaria - sulla base del format - si sono di volta in volta isolati e discussi i problemi più rilevanti, assegnando ai vari membri compiti istruttori e/o di reperimento dati, per poi valutare e collazionare i risultati di nuovo in Commissione plenaria. Sempre in Commissione plenaria sono state prese in considerazione le osservazioni e le segnalazioni provenienti dagli studenti tramite i loro rappresentanti nella Commissione, ulteriori punti di attenzione sono venuti dal costante dialogo del Presidente della Commissione con il Direttore del Dipartimento. I risultati del lavoro della Commissione sono stati evidenziati attraverso la valutazione della Relazione Annuale operata dal Consiglio di Dipartimento (la Relazione 2019 è stata discussa il 20 febbraio 2020) e - in quanto implicati - nella discussione, ancora in Consiglio di Dipartimento, del RAMAQ Sez. 1 dei Corsi di Studio, nonché mediante l'opera autonoma dei Rappresentanti degli studenti.

Il 9.1.2020 la Commissione Paritetica ha espresso il proprio parere (favorevole) alle Modifiche all'offerta formativa del Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza (art. 2 comma 2 lettera g) l. n. 240 del 2010; art. 32 Statuto di Ateneo).

### Fonte:

Verball delle riunioni della Commissione Paritetica (vedi link precedente Parte 1.3); verball del Consiglio di Dipartimento; disponibili on line all'indirizzo: [www.giurisprudenza.unimore.it](http://www.giurisprudenza.unimore.it) (Dipartimento – Assicurazione Qualità – Area Riservata)

### Criticità:

La mancanza di un rappresentante del Corso di Laurea in Scienze Giuridiche dell'Impresa e della Pubblica Amministrazione, segnalata l'anno precedente, è stata ora ovviata con l'ingresso in Commissione del sig. Piombini Edoardo Renato.

Per un agevole reperimento dei documenti occorre razionalizzare la coesistenza del Sito del Dipartimento e della cartella Dip. Giurisprudenza gestita dal PQA su Google Drive.

Va sottolineata la creazione della cartella Dip. Giurisprudenza gestita dal PQA su Google Drive, dove nelle cartelle RAM-AQ dei due CCdS sono state caricate le RAM-AQ del 2020. Sul sito del Dipartimento si trovano invece i RAM-AQ del 2018 e del 2019, manca il RAM-AQ del 2020.

I risultati del lavoro della Commissione vengono restituiti alla generalità degli studenti mediante la pubblicazione sul sito del Dipartimento della Relazione: [www.giurisprudenza.unimore.it](http://www.giurisprudenza.unimore.it) (Dipartimento – Assicurazione Qualità – Commissione paritetica docenti studenti); compatibilmente con l'esigenza di evitare un eccessivo e dispersivo flusso di informazioni si potrebbero ipotizzare in futuro segnalazioni su punti specifici nel sito del Dipartimento.

**Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a PQA e NdV:**

Nessuno

## Parte 2: Dipartimento/Facoltà

### 2.1 Politica per l'assicurazione della qualità (AQ) della didattica del Dipartimento/Facoltà per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi

**[SOSPESO per anno 2020]**

<p><b>Punto di attenzione</b></p> <p>Il Dipartimento si è dato una politica di assicurazione della qualità della didattica formalizzata in un documento?</p>
<p><b>Aspetti da considerare</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <i>Esiste una esplicita politica per l'AQ della didattica di Dipartimento/Facoltà?</i></li> <li>✓ <i>In quali documenti è definita?</i></li> <li>✓ <i>È adeguata rispetto agli obiettivi indicati nei documenti nazionali (AVA) e internazionali (ESG)?</i></li> </ul>
<p><b>Fonti</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <i>Documenti di politica del Dipartimento</i></li> <li>✓ <i>Verbali del Consiglio di Dipartimento</i></li> <li>✓ <i>Eventuali altri documenti del Dipartimento</i></li> </ul>
<p>[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]</p>

### 2.2 Processi di gestione per l'assicurazione della qualità (AQ) della didattica di Dipartimento/Facoltà

**[SOSPESO per anno 2020]**

<p><b>Punto di attenzione</b></p> <p>Il Dipartimento ha definito i processi di gestione per l'assicurazione della qualità della didattica?</p>
<p><b>Aspetti da considerare</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <i>Il Dipartimento/Facoltà ha definito i processi di gestione per l'AQ della didattica?</i></li> <li>✓ <i>In quali documenti sono definiti?</i></li> <li>✓ <i>Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità? (Es: test d'ingresso; tutoraggio; orientamento; gestione calendari; gestione aule; ecc...)</i></li> </ul>
<p><b>Fonti</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del Dipartimento</i></li> <li>✓ <i>Verbali del Consiglio di Dipartimento</i></li> <li>✓ <i>Eventuali altri documenti del Dipartimento</i></li> </ul>
<p>[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]</p>

## 2.3 Servizi di supporto agli studenti forniti dal Dipartimento/Facoltà

### [SOSPESO per anno 2020]

#### Punto di attenzione

Il Dipartimento organizza e verifica l'efficacia di servizi di supporto agli studenti?

#### Aspetti da considerare

- ✓ (1) I servizi di segreteria studenti, segreteria didattica, coordinatori didattici sono adeguati alle esigenze dei CdS?
- ✓ (2) Sono previste attività di orientamento in ingresso? Se previste sono monitorate? Sono efficaci?
- ✓ (3) Sono previste attività di orientamento e di tutorato in itinere? Se previste sono monitorate? Sono efficaci?
- ✓ (4) Sono previste attività di assistenza per tirocini e/o stage? Se previste sono monitorate? Sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...)
- ✓ (5) Sono previste attività di assistenza per mobilità internazionale degli studenti (Erasmus, ecc...)? Se previste sono monitorate? Sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...)
- ✓ (6) Sono previste iniziative di accompagnamento al lavoro (escluse quelle organizzate a livello di Ateneo)? Se previste sono monitorate? Sono efficaci?

**NOTA BENE:** Se alcuni dei servizi di supporto agli studenti sono organizzati e verificati a livello di CdS, articolare l'analisi per CdS.

#### Fonti

- ✓ Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)
- ✓ Eventuali altri documenti del Dipartimento

[massimo 4.000 caratteri, spazi inclusi]

## 2.4 Analisi a livello di Dipartimento dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti

<p><b>Punto di attenzione</b> Il Dipartimento analizza e discute i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti?</p>
<p><b>Aspetti da considerare</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <i>Il Dipartimento analizza i risultati dei questionari della rilevazione dell'opinione degli studenti? Con quali modalità?</i></li> <li>✓ <i>Il Dipartimento dà conto agli studenti dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e delle azioni intraprese?</i></li> <li>✓ <i>Tali attività sono adeguatamente documentate?</i></li> </ul>
<p><b>Fonti</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del Dipartimento</i></li> <li>✓ <i>Verbali Consiglio di Dipartimento</i></li> <li>✓ <i>Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)</i></li> <li>✓ <i>Eventuali altri documenti del Dipartimento (specificare)</i></li> </ul>
<p>[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]</p>

### Analisi della situazione:

Gli esiti dei questionari compilati dagli studenti vengono integralmente pubblicati sul portale Dolly. L'analisi dei questionari degli studenti è dallo scorso anno compito della Commissione Didattica. La Commissione ha operato un'analisi strutturata, completa, e puntuale a livello delle OPIS valutandole sotto ogni profilo e dando conto degli aspetti positivi e delle eccellenze sul piano della valutazione della docenza come delle criticità e dei provvedimenti in tal caso adottati, redigendo una "Relazione valutazione didattica. Analisi Opis I e II semestre 2019-2020". Il Presidente della Commissione Didattica ha poi presentato al Consiglio di Dipartimento una altrettanto dettagliata relazione dell'operato in tale settore, che ha registrato una particolare attenzione e dato luogo a un ampio dibattito. Questa è anche essenzialmente la modalità con la quale viene dato conto agli studenti delle modalità di rilevazione e delle azioni conseguenti.

### Fonte:

Relazione valutazione didattica. Analisi Opis I e II semestre 2019-2020; verbale del Consiglio di Dipartimento del 14.10.2020; non ancora disponibili on line alla data di approvazione della presente relazione e consultati in bozza

### Criticità:

Ritardo nella pubblicazione dei verbali, pur se parzialmente giustificato dall'impiego del personale dedicato, nella presente situazione pandemica, a supporto della gestione della generalità delle attività erogate on line

### Suggerimenti:

Anche in tal caso, compatibilmente con l'esigenza di evitare un eccessivo e dispersivo flusso di informazioni si potrebbero ipotizzare segnalazioni nel sito del Dipartimento dove dare conto agli studenti delle OPIS e delle azioni conseguenti.

## 2.5 Analisi della relazione annuale della CPDS da parte del Dipartimento

<b>Punto di attenzione</b> Il Dipartimento analizza e discute la relazione annuale della CPDS?
<b>Aspetti da considerare</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <i>Il Dipartimento analizza pubblicamente la Relazione della CPDS (ad esempio durante un apposito consiglio o mediante convocazione assemblea)?</i></li> <li>✓ <i>Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà programma delle azioni di miglioramento?</i></li> <li>✓ <i>Il Dipartimento/Facoltà effettua un adeguato monitoraggio (e rendicontazione) di tali attività?</i></li> </ul>
<b>Fonti</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <i>Verbali Consiglio di Dipartimento</i></li> <li>✓ <i>Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)</i></li> <li>✓ <i>Eventuali altri documenti del Dipartimento (specificare)</i></li> </ul>
[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]

### Analisi della situazione:

Il Dipartimento discute la relazione annuale della CP-DS illustrata dal Presidente in uno dei punti all'ordine del giorno di un Consiglio di Dipartimento (la Relazione 2019 è stata discussa nel Consiglio di Dipartimento del 26.2.2020), in cui sono presenti i Responsabili dei Corsi di Laurea. Si tratta, da parte del Presidente, di una illustrazione puntuale della natura e della entità dei principali punti critici riscontrati, nonché delle proposte formulate, e nella circostanza si apre un articolato dibattito e dai docenti e dagli studenti vengono prospettate tipologie e modalità di azioni migliorative. Il monitoraggio delle azioni intraprese trova sede nel RAMAQ dei Corsi di Studio.

### Fonte:

Verbale del Consiglio di Dipartimento del 26.2.2020; disponibile on line all'indirizzo: [www.giurisprudenza.unimore.it](http://www.giurisprudenza.unimore.it) (Dipartimento – Assicurazione Qualità – Area Riservata)

### Criticità:

L'azione relativa a una più sollecita e puntuale gestione del sito del Dipartimento, con inserimento dei verbali delle riunioni dei vari organi e commissioni, dovuto all'utilizzo di presidio informatico stabile, avviata con successo, sta subendo rallentamenti dovuti all'impiego del personale dedicato, nella presente situazione pandemica, a supporto della gestione della generalità delle attività erogate on line. Per un agevole reperimento dei documenti occorre razionalizzare la coesistenza del Sito del Dipartimento e della cartella Dip. Giurisprudenza gestita dal PQA su Google Drive.

### Suggerimenti:

Si sottolinea l'importanza di dedicare uno specifico Consiglio di Dipartimento o una riunione assembleare non tanto all'analisi della Relazione della CP DS, ma in generale al tema della didattica, delle relative modalità di erogazione e dei problemi connessi.

## Parte 3: Corso di Studio

### Sezione 3.1 – Recepimento della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

#### 3.1.1 Osservazioni alla Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (RAM-AQ Sez.1)

##### Punto di attenzione

Il CdS ha preso adeguatamente in considerazione le osservazioni e i suggerimenti della CPDS 2018 ed ha saputo proporre azioni efficaci di contrasto dei problemi emersi?

##### Aspetti da considerare

- ✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel RAR semplificato 2018 (parte c)? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?
- ✓ (b) Sono state adeguatamente analizzate dal CdS le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS 2018? L'analisi delle cause dei problemi è svolta in modo adeguato e approfondito?
- ✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?

##### Fonti

- ✓ Rapporto Annuale di Monitoraggio AQ dei CdS 2020 – Sezione 1
- ✓ Relazione annuale CPDS 2018

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

##### Analisi della situazione: *Inserire testo*

La relazione della CP-DS 2019 è stata presentata e ampiamente discussa nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 26 febbraio 2020. Si può dire che il CdS abbia attuato in buona parte le azioni di miglioramento previste. Per quanto riguarda l'analisi delle criticità, esse paiono dettagliatamente esaminate nel RAM AQ 2020, che ne mette a fuoco una quindicina, segnalando che una buona parte può definirsi superata; per alcune delle criticità, non ancora superate, il RAM AQ attesta che sono state intraprese azioni di miglioramento che consentono di definire le criticità in via di risoluzione. L'analisi delle cause dei problemi è stata condotta nella discussione della relazione di cui si è detto, e appaiono messe a fuoco analiticamente nel RAM AQ citato. Per quanto riguarda l'individuazione di soluzioni plausibili ai problemi riscontrati, la risposta è *in re ipsa* per le criticità risolte o in via di risoluzione. Di tali processi è dato ampiamente conto anche nella Relazione del Responsabile della Qualità del Dipartimento, che si sofferma con più che adeguata analiticità sulle azioni correttive intraprese dal CdS in riscontro alle criticità identificate dalla Relazione annuale della CP-DS 2019.

**Fonte:** *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Verbale del Consiglio del Dipartimento di Giurisprudenza, seduta del 26.02.2020, punto n. 9, p. 24  
[www.giurisprudenza.unimore.it](http://www.giurisprudenza.unimore.it) (Dipartimento – Assicurazione Qualità – Area Riservata);

RAM AQ LMG 2020, Sez. 1, punto n. 1-b, p. 4 s.

[https://drive.google.com/drive/folders/1kMhcoY67hDBY2gvUYM1\\_3PVnPKDr7-sB?usp=sharing\\_eip&ts=5ed112d5](https://drive.google.com/drive/folders/1kMhcoY67hDBY2gvUYM1_3PVnPKDr7-sB?usp=sharing_eip&ts=5ed112d5)

0

Relazione annuale CP-DS 2019 [www.giurisprudenza.unimore.it](http://www.giurisprudenza.unimore.it) visibile senza restrizioni;

Relazione della Responsabile AQ del Dipartimento, presentata al Consiglio di Dipartimento del 10 dicembre 2020. Pag. 4, stante la data della riunione non ancora disponibile on line alla data di approvazione della presente relazione.

**Criticità:**

Non rilevate. Come sottolineato nella Parte 1.4, nella cartella Dip. Giurisprudenza gestita dal PQA su Google Drive, sono state caricate le RAM-AQ del 2020. Sul sito del Dipartimento si trovano invece i RAM-AQ del 2018 e del 2019, manca il RAM-AQ del 2020.

**Suggerimenti:**

Nessuno

## Sezione 3.2 - Gestione del Corso di Studio

### 3.2.1 Sistema di Gestione di AQ del CdS

**[SOSPESO per anno 2020]**

<b>Punto di attenzione</b> Il CdS si è dotato di un sistema di gestione ben articolato e operativo?
<b>Aspetti da considerare</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ <i>Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione di AQ del CdS"?</i></li><li>✓ <i>Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità messi in campo dal CdS per monitorare la qualità della Formazione?</i></li><li>✓ <i>Sono indicati i documenti in cui andare a verificare che le attività siano state svolte?</i></li><li>✓ <i>La documentazione è facilmente reperibile? (indicare la fonte)</i></li></ul>
<b>Fonti</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i></li><li>✓ <i>Sito web</i></li><li>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i></li></ul>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

### 3.2.2 Consultazione periodica delle parti interessate

#### Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la consultazione periodica delle parti interessate?

#### Aspetti da considerare

- ✓ *Il CdS ha consultato le parti interessate nell'ultimo anno? Con quale modalità?*
- ✓ *Se disponibili, sono stati analizzati "studi di settore"?*
- ✓ *Viene tenuta adeguata documentazione (verbali delle riunioni, risultati emersi dalle consultazioni, ecc...)?*
- ✓ *Della consultazione delle parti interessate e dell'analisi di eventuali "studi di settore" viene data adeguata pubblicizzazione nel sito web del Dipartimento o del CdS?*
- ✓ *Alla luce dei controlli sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

#### Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Sito web del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

#### Analisi della situazione:

Nel Consiglio di Dipartimento del 18.11.2020 il Direttore ha proposto di istituire un Comitato di indirizzo ristretto, di più agile consultazione in presenza, e di consultare il Comitato di indirizzo nella composizione più ampia solo mediante la somministrazione di questionari periodici.

Il giorno 11.12.2020 vi è stata la riunione del Comitato di indirizzo ristretto.

#### Fonte:

Verbale Consiglio del Dipartimento del 18.11.2020 non ancora disponibile on line alla data di approvazione della presente relazione (come segnalato Parte 2.4). Stante la data della riunione al momento di approvazione della relazione non è disponibile il verbale della riunione del Comitato di indirizzo ristretto.

#### Criticità:

Parziale consultazione delle PI per il 2020, in parte giustificabile dalla situazione pandemica dell'anno in corso.

#### Suggerimenti:

Rendere regolare la consultazione delle parti interessate, anche mediante la somministrazione di questionari

### 3.2.3 Accertamento e recupero delle conoscenze richieste in ingresso (L e LMCU)

<b>Punto di attenzione</b> A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'accertamento e il recupero delle conoscenze richieste in ingresso (per L e LMCU) e ne verifica l'efficacia?
<b>Aspetti da considerare</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Se previste, le attività di sostegno per il recupero degli OFA sono effettivamente erogate?</li><li>✓ È presente un monitoraggio delle carriere che valuti l'efficacia delle modalità di accertamento e recupero degli OFA? Quali sono gli esiti di questa verifica?</li><li>✓ Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?</li><li>✓ Alla luce di controlli sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?</li></ul>
<b>Fonti</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Sistema di Gestione di AQ del CdS</li><li>✓ Verbali del CdS</li><li>✓ Eventuali altri documenti del CdS</li><li>✓ Eventuali Interviste al CdS</li></ul>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

#### Analisi della situazione: Inserire testo

Il test di verifica della preparazione iniziale ricalca quello dell'anno precedente. Pur rimanendo uguale il numero dei quesiti, è stato aumentato il numero dei quesiti che compongono il database cui di volta in volta il sistema attinge per preparare il test. Dopo l'introduzione dei nuovi quesiti si sono potuti osservare i seguenti cambiamenti: nei test effettuati nel mese di settembre 2020 è risultata non idonea una percentuale dei candidati pari all'11,18% (contro il 4,5% dell'anno precedente). È invece stato modificato il percorso previsto per il recupero degli OFA: chi non risulta idoneo al test ha diritto di partecipare alla sessione successiva; se il giudizio di non idoneità viene confermato, lo studente dovrà leggere uno o più testi elementari sulle discipline previste per il test di ingresso, e stilare una breve relazione sul contenuto dei testi, la quale sarà valutata da un docente delegato dal Dipartimento. Se la relazione verrà giudicata idonea sarà considerato assolto l'OFA. In caso contrario lo studente dovrà di nuovo affrontare il test nella successiva sessione.

#### Fonte: Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata

Sistema di gestione AQ LMG, processo n. 4, Attività 04.01, p. 5 s.; RAM-AQ 2020 LMG, parte 2-a, p. 3; verbale del Consiglio di Dipartimento del 17.12.2019, punto n. 3, p. 11; Verbale del Consiglio di Dipartimento del 24.06.2020, punto n. 9, p. 20 s.; Verbale del Consiglio di Dipartimento del 14.10.2020, non ancora disponibile on line alla data di approvazione della presente relazione (come segnalato Parte 2.4).

Verbali del Consiglio del Dipartimento di Giurisprudenza [www.giurisprudenza.unimore.it](http://www.giurisprudenza.unimore.it) (Dipartimento – Assicurazione Qualità – Area Riservata);

RAM AQ LMG 2020, [https://drive.google.com/drive/folders/1kMhcoY67hDBY2gvUYM1\\_3PVnPKDr7-sB?usp=sharing\\_eip&ts=5ed112d5](https://drive.google.com/drive/folders/1kMhcoY67hDBY2gvUYM1_3PVnPKDr7-sB?usp=sharing_eip&ts=5ed112d5)

#### Criticità: Elenco (con denominazione sintetica) numerato

Non pare, allo stato, potersi identificare alcuna criticità. Ovviamente per sapere se il nuovo percorso per il recupero degli OFA sia risolutivo delle criticità segnalate in passato occorrerà aspettare che i primi studenti non idonei dell'A.A. 2020-2021 lo portino a compimento.

**Suggerimenti:** *Inserire testo*

Sembra opportuno che del cambiamento intervenuto nel percorso per il recupero degli OFA sia dato conto nel Sistema di gestione AQ, dove figura ancora descritto il regime precedente.

### 3.2.4 Organizzazione e monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS

#### Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS e ne verifica l'efficacia?

#### Aspetti da considerare

- ✓ Sono presenti attività collegiali dedicate al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento (semestre, ecc.), alla razionalizzazione degli orari, alla distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?
- ✓ Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che i calendari (lezioni – esami – lauree) siano resi disponibili con tempistiche adeguate? Che i calendari siano ben organizzati? Che siano rispettati o che non siano sottoposti a eccessive modifiche?
- ✓ Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?
- ✓ Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?

#### Fonti

- ✓ Sistema di Gestione di AQ del CdS
- ✓ Verbali del CdS
- ✓ Sito web del CdS
- ✓ Eventuali altri documenti del CdS
- ✓ Eventuali Interviste al CdS

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

#### Analisi della situazione:

Per l'a.a. 2019/20 l'organizzazione e il monitoraggio della didattica sono stati effettuati dalla Commissione Didattica riunitasi il 9 ottobre 2020, che ha discusso la Relazione di analisi delle Opis, approvata nel Consiglio di Dipartimento del 14 ottobre 2020, in cui è stata valutata l'efficacia delle azioni correttive proposte dalla Commissione nell'a.a. 2018-2019. Il monitoraggio della didattica ha evidenziato una loro rilevante efficacia, specie in relazione al carico didattico del terzo anno, con lo spostamento dal terzo al secondo anno di Diritto commerciale, in modo da alleggerirne il carico complessivo. Da quanto emerge dalle Opis, l'azione correttiva ha riscontrato il favore degli studenti.

Per quanto concerne le attività svolte a distanza nel secondo semestre, la situazione è stata costantemente monitorata dai Responsabili dei CdS e dal Direttore del Dipartimento. Al termine del semestre a cura dei Responsabili dei CdS è stato inviato a tutti i docenti un questionario sulla didattica a distanza. Le Opis hanno rilevato un alto gradimento della didattica a distanza per LMG 91,3%.

La calendarizzazione degli orari delle lezioni e degli esami è in via generale deliberata in Consiglio di Dipartimento, ma nello specifico la gestione è centralizzata con il sistema Easy Academy e il loro coordinamento è gestito dal sistema sulla base di slot contingentati scelti da ciascun docente in via autonoma. Alcuni ritardi nella tempistica di segnalazione delle date degli appelli sono stati superati a partire dall'a.a. 2019/2020. I Responsabili dei CdS non hanno rilevato criticità particolari in ordine al rispetto delle date degli appelli e delle lauree. Infine, sul sito Web del Dipartimento sono esplicitate le modalità e le tempistiche dell'organizzazione della didattica (lezioni, esami, prova finale).

Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace.

**Fonte:** Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata

Verbale della Commissione Didattica del 09-10-2020:

<http://ar.giurisprudenza.unimore.it/AltriVerbali/Commissione%20didattica/VerbaleCommissioneDidattica%2009.10.2020>

[0.pdf](#) Relazione allegata al verbale del Consiglio di Dipartimento del 14 ottobre 2020, non ancora disponibile on line alla data di approvazione della presente relazione (come segnalato Parte 2.4).

**Criticità:**

Non sono state evidenziate criticità

**Suggerimenti:**

Nessun suggerimento

### 3.2.5 Verifica del contenuto delle schede dei singoli insegnamenti

#### Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la verifica del contenuto delle schede dei singoli insegnamenti?

#### Aspetti da considerare

- ✓ *Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le schede dei singoli insegnamento siano messe a disposizione in tempi adeguati? Che siano compilate in modo corretto in tutte le sue parti (Obiettivi formativi, Programma del corso, Metodi didattici, Risultati di apprendimento attesi declinati con i 5 descrittori di Dublino, Modalità d'esame, Testi di Riferimento)?*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

#### Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Schede singoli insegnamenti*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

#### Analisi della situazione:

Il docente delegato alla verifica della completezza delle informazioni sui programmi degli insegnamenti (vedi per la riconferma Consiglio di Dipartimento del 24.06.2020), che fa parte della Commissione didattica, ha condotto, nel periodo tra maggio e settembre 2020 - con riferimenti nel Consiglio di Dipartimento del 27.05.2020 e del 16.07.2020 - un processo puntuale e scrupoloso, con avvisi preliminari, informazioni dettagliate, ricognizione delle singole schede, segnalazioni specifiche al Direttore del Dipartimento e a singoli docenti, e ha anche stilato una valutazione generale di tale aspetto di Assicurazione della Qualità relativo al Dipartimento medesimo. Tale relazione è stata discussa e approvata nella riunione della Commissione Didattica del 9.10.2020. Nel corso della stesura della presente Relazione è stata compiuta dagli studenti membri della CP-DS una verifica a campione, che ha confermato la piena efficacia del processo.

#### Fonte:

Verbale del Consiglio di Dipartimento del 27.05.2020 (punto 1), del 24.06.2020 (punto 6), del 16.07.2020 (punto 3); verbale della riunione della Commissione Didattica del 9.10.2020 non ancora disponibile on line alla data di approvazione della presente relazione (come segnalato Parte 2.4).

Verbali del Consiglio del Dipartimento di Giurisprudenza [www.giurisprudenza.unimore.it](http://www.giurisprudenza.unimore.it) (Dipartimento – Assicurazione Qualità – Area Riservata)

#### Criticità:

Non ravvisate: si tratta, anzi, di un processo condotto in modo esemplare.

#### Suggerimenti:

Nessuno

### 3.2.6 Organizzazione e monitoraggio delle attività di Stage/Tirocinio (se previste)

#### [SOSPESO per anno 2020]

<b>Punto di attenzione</b> A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio delle attività di Stage/Tirocinio (se previste) e ne verifica l'efficacia?
<b>Aspetti da considerare</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ <i>Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le attività di Stage/Tirocinio siano adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Che siano valutate? Se sì, in che modo?</i></li><li>✓ <i>Sono valutate le competenze acquisite dal laureando? Se sì, in che modo?</i></li><li>✓ <i>Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?</i></li><li>✓ <i>Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?</i></li></ul>
<b>Fonti</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i></li><li>✓ <i>Dati Indagine Almalaurea Stage/Tirocinio</i></li><li>✓ <i>Verbali del CdS</i></li><li>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i></li><li>✓ <i>Eventuali Interviste al CdS</i></li></ul>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

### 3.2.7 Organizzazione e monitoraggio della prova finale

#### [SOSPESO per anno 2020]

<b>Punto di attenzione</b> A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio della prova finale e ne verifica l'efficacia?
<b>Aspetti da considerare</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ <i>Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi siano adeguatamente definite? (considerare, ad esempio, la difficoltà nel trovare il relatore; ecc...)</i></li><li>✓ <i>Le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono chiaramente descritte e pubblicizzate?</i></li><li>✓ <i>Sono presenti attività di verifica della coerenza tra impegno della tesi e CFU previsti dal piano di studi?</i></li><li>✓ <i>Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?</i></li><li>✓ <i>Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?</i></li></ul>
<b>Fonti</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i></li><li>✓ <i>Regolamento didattico del CdS</i></li><li>✓ <i>Verbali del CdS</i></li><li>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i></li><li>✓ <i>Eventuali Interviste al CdS</i></li></ul>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

### 3.2.8 Gestione delle osservazioni/contributi delle parti interessate interne e dei risultati dell'indagine ALMALAUREA

#### Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la gestione delle osservazioni/contributi di Studenti e Docenti e Indagini ALMALAUREA e ne verifica l'efficacia?

#### Aspetti da considerare

- ✓ *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*
- ✓ *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*
- ✓ *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

#### Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Dati Indagine Almalaurea (Profilo Laureati e Situazione Occupazionale)*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

#### Analisi della situazione:

Procedure specifiche formalizzate non sono presenti. Le osservazioni hanno come essenziale referente il Direttore del Dipartimento, contattabile direttamente o via mail. Gli studenti possono valersi anche dei loro Rappresentanti e dell'ufficio di Segreteria del Dipartimento. Gli studenti utilizzano poi, come strumenti di scambio di informazioni e per portare a conoscenza dei loro rappresentanti osservazioni o richieste, i social network, organizzati normalmente per anni di corso.

Sulla base della Reazione CP DS dello scorso anno era stata aperta una specifica casella di posta elettronica alla quale inviare direttamente richieste e reclami, sistema attualmente gestito tramite la mail

helpdesk.giurisprudenza@unimore.it

Le risultanze fornite da ALMALAUREA sono valutate sul piano del RRC (1-b), e del RAMAQ Sez. 3.

#### Fonte:

RAM AQ LMG 2020, [https://drive.google.com/drive/folders/1kMhcoY67hDBY2gvUYM1\\_3PVnPKDr7-sB?usp=sharing\\_eip&ts=5ed112d5](https://drive.google.com/drive/folders/1kMhcoY67hDBY2gvUYM1_3PVnPKDr7-sB?usp=sharing_eip&ts=5ed112d5)

#### Criticità:

Anche se sul piano sostanziale non si ravvisano criticità, il processo postulato dal questionario potrebbe essere inserito nel Documento sistema di Gestione di AQ del CdS.

I dati delle indagini Almalaurea sono discussi in Consiglio di Dipartimento di riflesso nell'esame della RAMAQ e della SMA.

#### Suggerimenti:

Nessuno



## Sezione 3.3 - Attività di riesame e monitoraggio del Corso di Studio

### 3.3.1 Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)

(da compilare **SOLO** nell'anno in cui il CdS ha fatto il RRC)

<b>Punto di attenzione</b> Il CdS svolge efficacemente l'attività di riesame ciclico?
<b>Aspetti da considerare</b> <i>Per ognuna delle 5 Aree del RRC:</i> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?</li><li>✓ (b) Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e dai documenti analizzati? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?</li><li>✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</li></ul>
<b>Fonti</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)</li><li>✓ Verbali Consiglio CdS</li><li>✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)</li></ul>
[massimo 5.000 caratteri, spazi inclusi]

**Analisi della situazione:** *Inserire testo*

**Fonte:** *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

**Criticità:** *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

**Suggerimenti:** *Inserire testo*

### 3.3.2 Monitoraggio delle azioni correttive previste nel RRC (RAM-AQ Sez.3)

(da compilare negli anni successivi a quello in cui il CdS ha fatto il RRC)

<b>Punto di attenzione</b> Il CdS svolge con efficacia il monitoraggio delle azioni correttive previste dal RRC
<b>Aspetti da considerare</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ <i>Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento?</i></li><li>✓ <i>In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?</i></li><li>✓ <i>Il CdS, nel caso in cui vi fossero azioni derivanti da criticità nell'area 5 (indicatori Anvur), ha tenuto adeguatamente conto dell'aggiornamento dei dati (indicatori Anvur 2020)?</i></li></ul>
<b>Fonti</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ <i>Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS 2020 – Sezione 3</i></li><li>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS (specificare)</i></li></ul>
[massimo 2.500 caratteri, spazi inclusi]

**Analisi della situazione:** *Inserire testo*

**Fonte:** *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

**Criticità:** *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

**Suggerimenti:** *Inserire testo*

### 3.3.3 Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)

[o RAM-AQ sezione 4, per i CdS che l'hanno compilata]

<b>Punto di attenzione</b> Il CdS ha individuato le principali criticità desumibili dagli indicatori ANVUR?
<b>Aspetti da considerare</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Sono individuati i maggiori problemi desumibili dagli indicatori sentinella forniti dall'ANVUR? (In alternativa, nel caso in cui il CdS abbia compilato la RAM-AQ sezione 4, vedi punto 4-b - Analisi della situazione sulla base dei dati)</li><li>✓ Nel caso in cui il CdS abbia compilato la RAM-AQ sezione 4, sono state individuate (al punto 4-c) soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?</li></ul>
<b>Fonti</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS</li><li>✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)</li></ul>
[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]

#### Analisi della situazione:

L'analisi in oggetto si rivela completa e analitica e, in generale, emergono dati confortanti, sovente superiori sia a quelli per area geografica sia a quelli medi nazionali. Ma sono state rilevate anche le principali criticità desumibili dagli indicatori ANVUR: esse riguardano, in particolare, l'internazionalizzazione. Peraltro, per l'anno in corso è difficile fare valutazioni e comparazioni, vista la crisi pandemica Covid 19, che ha completamente distorto la partecipazione degli studenti al programma di studi Erasmus.

Per quanto riguarda il dato relativo all'abbandono degli studi ([IC14] relativo alla percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio), esso risulta nel 2018 pari al 77,4%, superiore al valore nazionale (75,4% nel 2018), ma inferiore a quello dell'area geografica (79,3% nel 2018)

#### Fonte:

SMA 2020,

[http://ar.giurisprudenza.unimore.it/AltriVerbali/Scheda%20di%20Monitoraggio%20annuale%20\(SMA\)%20dal%202017/SMA%20LMG/](http://ar.giurisprudenza.unimore.it/AltriVerbali/Scheda%20di%20Monitoraggio%20annuale%20(SMA)%20dal%202017/SMA%20LMG/)

#### Criticità:

1) Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti (iC10) relativo al 2018 (9,6%) è nettamente inferiore sia a quello dell'area geografica (31,6% nel 2018), sia a quello nazionale (24,9% nel 2018).

2) Percentuale di laureati che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero (iC11) è stata pari nel 2019 all'88,6 per mille. Il valore risulta molto inferiore sia a quello relativo all'Area geografica (236,8 per mille nel 2019) sia a quello nazionale (211,1 per mille nel 2019).

3) Tutto sommato il dato dell'abbandono è in linea con le medie nazionale e di area geografica. Per altro, è noto che l'abbandono degli studi al secondo anno è collegato al fatto, che un buon numero di studenti che si iscrivono per la prima volta all'Università, scelgono Giurisprudenza come seconda scelta e senza un vero interesse, per cui è difficile arginare il fenomeno di disaffezione presso questi studenti.).

**Suggerimenti:**

ad 1 e 2) aumentare l'informazione sul programma Erasmus a livello di Dipartimento, incrementare il monitoraggio sul grado di soddisfazione degli studenti al rientro in sede e coinvolgerli nella comunicazione dell'esperienza fatta all'estero;

ad 3) Incrementare l'orientamento pre iscrizione per gli aspiranti studenti.

## Sezione 3.4 - Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS)

### 3.4.1 Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS) (RAM-AQ Sez. 2)

<b>Punto di attenzione</b> Il CdS utilizza efficacemente la Rilevazione dell'OPIS?
<b>Aspetti da considerare</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento precedentemente programmate? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?</li><li>✓ (b) Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti? Sono state individuate le maggiori criticità? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito</li><li>✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?</li></ul>
<b>Fonti</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS 2020 – Sezione 2</li><li>✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)</li></ul>
[massimo 2.500 caratteri, spazi inclusi]

#### Analisi della situazione:

Come si può evincere dall'ampia e dettagliata Relazione della Commissione Didattica presentata nel Consiglio di Dipartimento nell'ottobre 2020, e recepita nel RAM-AQ LMG, su cui si è sviluppato ampio dibattito, il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento programmate, tanto che le situazioni di criticità che erano emerse dalle Opis dell'a.a. 2018-2019 sono state tutte risolte. Gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti dell'anno 2019-2020 – premesso che il campione su cui si è potuto lavorare è fortemente condizionato, quanto al secondo semestre, dall'emergenza-covid, a causa della quale la compilazione dei questionari è stata resa facoltativa, sicché i questionari effettivamente compilati sono in numero piuttosto esiguo – sono dettagliatamente analizzati in apposita parte della relazione: Emerge innanzi tutto un altissimo gradimento complessivo dell'offerta didattica del CdS, con valori che si attestano su percentuali generalmente molto alte. Sono state individuate chiaramente le criticità – pochissime quelle riguardanti insegnamenti considerati nella loro globalità, in verità, e una sola riguardante un insegnamento per il quale sia stato compilato un numero rilevante di schede – e l'analisi delle cause dei problemi riscontrati pare svolta adeguatamente. Per le criticità segnalate, e anche per quelle relative a singoli quesiti (nessuna criticità massima), sono state segnalate soluzioni plausibili, che nella maggior parte dei casi – eccettuati naturalmente quelli di insegnamenti che verranno soppressi o il cui docente cambierà – prevedono la segnalazione al docente interessato e l'invito a valutare l'opportunità di intervenire con strumenti adeguati (si citano a mero titolo di esempio: riformulazione o rimodulazione di programma, indicazione più chiara delle modalità di svolgimento dell'esame ecc.) in ordine all'eliminazione della criticità

#### Fonte:

RAM-AQ 2020 LMG, sez. 2, [https://drive.google.com/drive/folders/1kMhcoY67hDBY2gvUYM1\\_3PVnPKDr7-sB?usp=sharing\\_eip&ts=5ed112d5](https://drive.google.com/drive/folders/1kMhcoY67hDBY2gvUYM1_3PVnPKDr7-sB?usp=sharing_eip&ts=5ed112d5)

Relazione valutazione didattica presentata nel CdD di ottobre 2020; Relazione del Responsabile della Qualità del Dipartimento, p. 2, presentata nel Consiglio di Dipartimento del 10 dicembre 2020, non ancora disponibili on line alla data di approvazione della presente relazione (come segnalato Parte 2.4).

**Criticità:**

Non rilevate

**Suggerimenti:**

Dare pubblicità alle azioni intraprese e a quelle da realizzare mediante tempestiva pubblicazione della documentazione nel sito del Dipartimento.

## Parte 3: Corso di Studio

### Sezione 3.1 – Recepimento della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

#### 3.1.1 Osservazioni alla Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (RAM-AQ Sez.1)

##### Punto di attenzione

Il CdS ha preso adeguatamente in considerazione le osservazioni e i suggerimenti della CPDS 2018 ed ha saputo proporre azioni efficaci di contrasto dei problemi emersi?

##### Aspetti da considerare

- ✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel RAR semplificato 2018 (parte c)? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?
- ✓ (b) Sono state adeguatamente analizzate dal CdS le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS 2018? L'analisi delle cause dei problemi è svolta in modo adeguato e approfondito?
- ✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?

##### Fonti

- ✓ Rapporto Annuale di Monitoraggio AQ dei CdS 2020 – Sezione 1
- ✓ Relazione annuale CPDS 2018

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

##### Analisi della situazione: Inserire testo

La relazione della CP-DS 2019 è stata presentata e ampiamente discussa nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 26 febbraio 2020. Si può dire che il CdS abbia attuato in buona parte le azioni di miglioramento previste. Per quanto riguarda l'analisi delle criticità, esse paiono dettagliatamente esaminate nel RAM AQ 2020, che ne mette a fuoco una quindicina, segnalando che una buona parte può definirsi superata; per alcune delle criticità, non ancora superate, il RAM AQ attesta che sono state intraprese azioni di miglioramento che consentono di definire le criticità in via di risoluzione. L'analisi delle cause dei problemi è stata condotta nella discussione della relazione di cui si è detto, e appaiono messe a fuoco analiticamente nel RAM AQ citato. Per quanto riguarda l'individuazione di soluzioni plausibili ai problemi riscontrati, la risposta è *in re ipsa* per le criticità risolte o in via di risoluzione. Di tali processi è dato ampiamente conto anche nella Relazione del Responsabile della Qualità del Dipartimento, che si sofferma con più che adeguata analiticità sulle azioni correttive intraprese dal CdS in riscontro alle criticità identificate dalla Relazione annuale della CP-DS 2019.

**Fonte:** Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata

Verbale del Consiglio del Dipartimento di Giurisprudenza, seduta del 26.02.2020, punto n. 9, p. 24

[www.giurisprudenza.unimore.it](http://www.giurisprudenza.unimore.it) (Dipartimento – Assicurazione Qualità – Area Riservata);

RAM AQ Laurea triennale 2020, Sez. 1, punto n. 1-b, p. 4 s.

[https://drive.google.com/drive/folders/1kMhcoY67hDBY2gvUYM1\\_3PVnPKDr7-sB?usp=sharing\\_eip&ts=5ed112d5](https://drive.google.com/drive/folders/1kMhcoY67hDBY2gvUYM1_3PVnPKDr7-sB?usp=sharing_eip&ts=5ed112d5)

0

Relazione annuale CP-DS 2019 [www.giurisprudenza.unimore.it](http://www.giurisprudenza.unimore.it) visibile senza restrizioni;

Relazione della Responsabile AQ del Dipartimento, presentata al Consiglio di Dipartimento del 10 dicembre 2020. Pag. 4, stante la data della riunione non ancora disponibile on line alla data di approvazione della presente relazione.

**Criticità:**

Non rilevate. Come sottolineato nella Parte 1.4, nella cartella Dip. Giurisprudenza gestita dal PQA su Google Drive, state caricate le RAM-AQ del 2020. Sul sito del Dipartimento si trovano invece i RAM-AQ del 2018 e del 2019, manca il RAM-AQ del 2020.

**Suggerimenti:**

Nessuno

## Sezione 3.2 - Gestione del Corso di Studio

### 3.2.1 Sistema di Gestione di AQ del CdS

**[SOSPESO per anno 2020]**

<b>Punto di attenzione</b> Il CdS si è dotato di un sistema di gestione ben articolato e operativo?
<b>Aspetti da considerare</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ <i>Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione di AQ del CdS"?</i></li><li>✓ <i>Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità messi in campo dal CdS per monitorare la qualità della Formazione?</i></li><li>✓ <i>Sono indicati i documenti in cui andare a verificare che le attività siano state svolte?</i></li><li>✓ <i>La documentazione è facilmente reperibile? (indicare la fonte)</i></li></ul>
<b>Fonti</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i></li><li>✓ <i>Sito web</i></li><li>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i></li></ul>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

### 3.2.2 Consultazione periodica delle parti interessate

#### Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la consultazione periodica delle parti interessate?

#### Aspetti da considerare

- ✓ *Il CdS ha consultato le parti interessate nell'ultimo anno? Con quale modalità?*
- ✓ *Se disponibili, sono stati analizzati "studi di settore"?*
- ✓ *Viene tenuta adeguata documentazione (verbali delle riunioni, risultati emersi dalle consultazioni, ecc...)?*
- ✓ *Della consultazione delle parti interessate e dell'analisi di eventuali "studi di settore" viene data adeguata pubblicizzazione nel sito web del Dipartimento o del CdS?*
- ✓ *Alla luce dei controlli sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

#### Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Sito web del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

#### Analisi della situazione:

Nel Consiglio di Dipartimento del 18.11.2020 il Direttore ha proposto di istituire un Comitato di indirizzo ristretto, di più agile consultazione in presenza, e di consultare il Comitato di indirizzo nella composizione più ampia solo mediante la somministrazione di questionari periodici.

Il giorno 11.12.2020 vi è stata la riunione del Comitato di indirizzo ristretto.

#### Fonte:

Verbale Consiglio del Dipartimento del 18.11.2020 non ancora disponibile on line alla data di approvazione della presente relazione (come segnalato Parte 2.4). Stante la data della riunione al momento di approvazione della relazione non è disponibile il verbale della riunione del Comitato di indirizzo ristretto.

#### Criticità:

Parziale consultazione delle PI per il 2020, in parte giustificabile dalla situazione pandemica dell'anno in corso.

#### Suggerimenti:

Rendere regolare la consultazione delle parti interessate, anche mediante la somministrazione di questionari

### 3.2.3 Accertamento e recupero delle conoscenze richieste in ingresso (L e LMCU)

#### Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'accertamento e il recupero delle conoscenze richieste in ingresso (per L e LMCU) e ne verifica l'efficacia?

#### Aspetti da considerare

- ✓ Se previste, le attività di sostegno per il recupero degli OFA sono effettivamente erogate?
- ✓ È presente un monitoraggio delle carriere che valuti l'efficacia delle modalità di accertamento e recupero degli OFA? Quali sono gli esiti di questa verifica?
- ✓ Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?
- ✓ Alla luce di controlli sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?

#### Fonti

- ✓ Sistema di Gestione di AQ del CdS
- ✓ Verbali del CdS
- ✓ Eventuali altri documenti del CdS
- ✓ Eventuali Interviste al CdS

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

#### Analisi della situazione: Inserire testo

Il test di verifica della preparazione iniziale ricalca quello dell'anno precedente. Pur rimanendo uguale il numero dei quesiti, è stato aumentato il numero dei quesiti che compongono il database cui di volta in volta il sistema attinge per preparare il test. Dopo l'introduzione dei nuovi quesiti si sono potuti osservare i seguenti cambiamenti: nei test effettuati nel mese di settembre 2020 è risultata non idonea una percentuale dei candidati pari al 20% (contro il 4,5% dell'anno precedente). È invece stato modificato il percorso previsto per il recupero degli OFA: chi non risulta idoneo al test ha diritto di partecipare alla sessione successiva; se il giudizio di non idoneità viene confermato, lo studente dovrà leggere uno o più testi elementari sulle discipline previste per il test di ingresso, e stilare una breve relazione sul contenuto dei testi, la quale sarà valutata da un docente delegato dal Dipartimento. Se la relazione verrà giudicata idonea sarà considerato assolto l'OFA. In caso contrario lo studente dovrà di nuovo affrontare il test nella successiva sessione.

#### Fonte: Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata

Sistema di gestione AQ SGIPA. processo n. 4, Attività 04.01, p. 6; verbale del Consiglio di Dipartimento del 17.12.2019, punto n. 3, p. 11; Verbale del Consiglio di Dipartimento del 24.06.2020, punto n. 9, p. 20 s.; Verbale del Consiglio di Dipartimento del 14.10.2020, non ancora disponibile on line alla data di approvazione della presente relazione (come segnalato Parte 2.4).

Verbali del Consiglio del Dipartimento di Giurisprudenza [www.giurisprudenza.unimore.it](http://www.giurisprudenza.unimore.it) (Dipartimento – Assicurazione Qualità – Area Riservata)

#### Criticità: Elenco (con denominazione sintetica) numerato

Non pare, allo stato, potersi identificare alcuna criticità. Ovviamente per sapere se il nuovo percorso per il recupero degli OFA sia risolutivo delle criticità segnalate in passato occorrerà aspettare che i primi studenti non idonei dell'A.A. 2020-2021 lo portino a compimento.

#### Suggerimenti: Inserire testo

Sembra opportuno che del cambiamento intervenuto nel percorso per il recupero degli OFA sia dato conto nel Sistema



di gestione AQ, dove figura ancora descritto il regime precedente.

### 3.2.4 Organizzazione e monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS

#### Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS e ne verifica l'efficacia?

#### Aspetti da considerare

- ✓ Sono presenti attività collegiali dedicate al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento (semestre, ecc.), alla razionalizzazione degli orari, alla distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?
- ✓ Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che i calendari (lezioni – esami – lauree) siano resi disponibili con tempistiche adeguate? Che i calendari siano ben organizzati? Che siano rispettati o che non siano sottoposti a eccessive modifiche?
- ✓ Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?
- ✓ Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?

#### Fonti

- ✓ Sistema di Gestione di AQ del CdS
- ✓ Verbali del CdS
- ✓ Sito web del CdS
- ✓ Eventuali altri documenti del CdS
- ✓ Eventuali Interviste al CdS

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

#### Analisi della situazione:

Per l'a.a. 2019/20 l'organizzazione e il monitoraggio della didattica sono stati effettuati dalla Commissione Didattica riunitasi il 9 ottobre 2020, che ha discusso la Relazione di analisi delle Opis, approvata nel Consiglio di Dipartimento del 14 ottobre 2020. Da essa emerge che le iniziative adottate dai docenti o dal Dipartimento per risolvere le situazioni da monitorare emerse nell'a.a. 2018-2019, hanno portato ad un sostanziale miglioramento testimoniato dalle OPIS dell'a.a. 2019-2020, anche se sulla comparazione incidono la minore significatività statistica del campione relativo al secondo semestre dell'a.a. 2019-2020, e l'impossibilità del confronto in relazione agli indicatori d05, d12 e d13 relativi al secondo semestre quale conseguenza delle misure adottate durante l'emergenza COVID.

Per quanto concerne le attività svolte a distanza nel secondo semestre, la situazione è stata costantemente monitorata dal Responsabile del CdS e dal Direttore del Dipartimento. Al termine del semestre a cura del Responsabile del CdS è stato inviato a tutti i docenti un questionario sulla didattica a distanza. Le Opis hanno rilevato un alto gradimento della didattica a distanza (per SGIPA 86,0 %).

La calendarizzazione degli orari delle lezioni e degli esami è in via generale deliberata in Consiglio di Dipartimento; la gestione è centralizzata con il sistema *Easy Academy* e tiene conto degli *slot* contingentati scelti da ciascun docente in via autonoma. Alcuni ritardi nella segnalazione delle date degli appelli sono stati superati a partire dall'a.a. 2019/2020. Il Responsabile del CdS non ha rilevato criticità particolari in ordine al rispetto delle date degli appelli e delle lauree. Infine, sul sito Web del Dipartimento sono esplicitate le modalità e le tempistiche dell'organizzazione della didattica (lezioni, esami, prova finale).

Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace.

**Fonte:** Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata

Verbale della Commissione Didattica del 09-10-2020:

<http://ar.giurisprudenza.unimore.it/AltriVerbali/Commissione%20didattica/VerbaleCommissioneDidattica%2009.10.2020.pdf> Relazione allegata al verbale del Consiglio di Dipartimento del 14 ottobre 2020 non ancora disponibile on line alla data di approvazione della presente relazione (come segnalato Parte 2.4).

**Criticità:**

Non sono state evidenziate criticità

**Suggerimenti:**

Nessun suggerimento

### 3.2.5 Verifica del contenuto delle schede dei singoli insegnamenti

#### Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la verifica del contenuto delle schede dei singoli insegnamenti?

#### Aspetti da considerare

- ✓ *Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le schede dei singoli insegnamento siano messe a disposizione in tempi adeguati? Che siano compilate in modo corretto in tutte le sue parti (Obiettivi formativi, Programma del corso, Metodi didattici, Risultati di apprendimento attesi declinati con i 5 descrittori di Dublino, Modalità d'esame, Testi di Riferimento)?*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

#### Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Schede singoli insegnamenti*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

#### Analisi della situazione: Inserire testo

Il docente delegato alla verifica della completezza delle informazioni sui programmi degli insegnamenti (vedi per la riconferma Consiglio di Dipartimento del 24.06.2020), che fa parte della Commissione didattica, ha condotto, nel periodo tra maggio e settembre 2020 - con riferimenti nel Consiglio di Dipartimento del 27.05.2020 e del 16.07.2020 - un processo puntuale e scrupoloso, con avvisi preliminari, informazioni dettagliate, ricognizione delle singole schede, segnalazioni specifiche al Direttore del Dipartimento e a singoli docenti, e ha anche stilato una valutazione generale di tale aspetto di Assicurazione della Qualità relativo al Dipartimento medesimo. Tale relazione è stata discussa e approvata nella riunione della Commissione Didattica del 9.10.2020. Nel corso della stesura della presente Relazione è stata compiuta dagli studenti membri della CP-DS una verifica a campione, che ha confermato la piena efficacia del processo.

#### Fonte:

Verbale del Consiglio di Dipartimento del 27.05.2020 (punto 1), del 24.06.2020 (punto 6), del 16.07.2020 (punto 3); verbale della riunione della Commissione Didattica del 9.10.2020 non ancora disponibile on line alla data di approvazione della presente relazione (come segnalato Parte 2.4).

Verbali del Consiglio del Dipartimento di Giurisprudenza [www.giurisprudenza.unimore.it](http://www.giurisprudenza.unimore.it) (Dipartimento – Assicurazione Qualità – Area Riservata).

#### Criticità:

Non ravvisate: si tratta, anzi, di un processo condotto in modo esemplare.

#### Suggerimenti:

Nessuno

### 3.2.6 Organizzazione e monitoraggio delle attività di Stage/Tirocinio (se previste)

#### [SOSPESO per anno 2020]

<b>Punto di attenzione</b> A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio delle attività di Stage/Tirocinio (se previste) e ne verifica l'efficacia?
<b>Aspetti da considerare</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ <i>Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le attività di Stage/Tirocinio siano adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Che siano valutate? Se sì, in che modo?</i></li><li>✓ <i>Sono valutate le competenze acquisite dal laureando? Se sì, in che modo?</i></li><li>✓ <i>Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?</i></li><li>✓ <i>Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?</i></li></ul>
<b>Fonti</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i></li><li>✓ <i>Dati Indagine Almalaurea Stage/Tirocinio</i></li><li>✓ <i>Verbali del CdS</i></li><li>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i></li><li>✓ <i>Eventuali Interviste al CdS</i></li></ul>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

### 3.2.7 Organizzazione e monitoraggio della prova finale

#### [SOSPESO per anno 2020]

<b>Punto di attenzione</b> A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio della prova finale e ne verifica l'efficacia?
<b>Aspetti da considerare</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ <i>Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi siano adeguatamente definite? (considerare, ad esempio, la difficoltà nel trovare il relatore; ecc...)</i></li><li>✓ <i>Le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono chiaramente descritte e pubblicizzate?</i></li><li>✓ <i>Sono presenti attività di verifica della coerenza tra impegno della tesi e CFU previsti dal piano di studi?</i></li><li>✓ <i>Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?</i></li><li>✓ <i>Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?</i></li></ul>
<b>Fonti</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i></li><li>✓ <i>Regolamento didattico del CdS</i></li><li>✓ <i>Verbali del CdS</i></li><li>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i></li><li>✓ <i>Eventuali Interviste al CdS</i></li></ul>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

### 3.2.8 Gestione delle osservazioni/contributi delle parti interessate interne e dei risultati dell'indagine ALMALAUREA

#### Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la gestione delle osservazioni/contributi di Studenti e Docenti e Indagini ALMALAUREA e ne verifica l'efficacia?

#### Aspetti da considerare

- ✓ *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*
- ✓ *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*
- ✓ *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

#### Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Dati Indagine Almalaurea (Profilo Laureati e Situazione Occupazionale)*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

#### Analisi della situazione: Inserire testo

Procedure specifiche formalizzate non sono presenti. Le osservazioni hanno come essenziale referente il Direttore del Dipartimento, contattabile direttamente o via mail. Gli studenti possono valersi anche dei loro Rappresentanti e dell'ufficio di Segreteria del Dipartimento. Gli studenti utilizzano poi, come strumenti di scambio di informazioni e per portare a conoscenza dei loro rappresentanti osservazioni o richieste, i social network, organizzati normalmente per anni di corso.

Sulla base della Reazione CP DS dello scorso anno era stata aperta una specifica casella di posta elettronica alla quale inviare direttamente richieste e reclami, sistema attualmente gestito tramite la mail

helpdesk.giurisprudenza@unimore.it

Le risultanze fornite da ALMALAUREA sono valutate sul piano del RRC (1-b), e del RAMAQ Sez. 3.

#### Fonte:

RAM AQ SGIPA 2020, [https://drive.google.com/drive/folders/1kMhcoY67hDBY2gvUYM1\\_3PVnPKDr7-sB?usp=sharing\\_eip&ts=5ed112d5](https://drive.google.com/drive/folders/1kMhcoY67hDBY2gvUYM1_3PVnPKDr7-sB?usp=sharing_eip&ts=5ed112d5)

#### Criticità:

Anche se sul piano sostanziale non si ravvisano criticità, il processo postulato dal questionario potrebbe essere inserito nel Documento sistema di Gestione di AQ del CdS.

I dati delle indagini Almalaurea sono discussi in Consiglio di Dipartimento di riflesso nell'esame della RAMAQ e della SMA.

#### Suggerimenti:

Nessuno



## Sezione 3.3 - Attività di riesame e monitoraggio del Corso di Studio

### 3.3.1 Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)

(da compilare **SOLO** nell'anno in cui il CdS ha fatto il RRC)

<b>Punto di attenzione</b> Il CdS svolge efficacemente l'attività di riesame ciclico?
<b>Aspetti da considerare</b> <i>Per ognuna delle 5 Aree del RRC:</i> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?</li><li>✓ (b) Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e dai documenti analizzati? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?</li><li>✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</li></ul>
<b>Fonti</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)</li><li>✓ Verbali Consiglio CdS</li><li>✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)</li></ul>
[massimo 5.000 caratteri, spazi inclusi]

**Analisi della situazione:** *Inserire testo*

**Fonte:** *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

**Criticità:** *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

**Suggerimenti:** *Inserire testo*

### 3.3.2 Monitoraggio delle azioni correttive previste nel RRC (RAM-AQ Sez.3)

(da compilare negli anni successivi a quello in cui il CdS ha fatto il RRC)

<b>Punto di attenzione</b> Il CdS svolge con efficacia il monitoraggio delle azioni correttive previste dal RRC
<b>Aspetti da considerare</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ <i>Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento?</i></li><li>✓ <i>In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?</i></li><li>✓ <i>Il CdS, nel caso in cui vi fossero azioni derivanti da criticità nell'area 5 (indicatori Anvur), ha tenuto adeguatamente conto dell'aggiornamento dei dati (indicatori Anvur 2020)?</i></li></ul>
<b>Fonti</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ <i>Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS 2020 – Sezione 3</i></li><li>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS (specificare)</i></li></ul>
[massimo 2.500 caratteri, spazi inclusi]

**Analisi della situazione:** *Inserire testo*

**Fonte:** *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

**Criticità:** *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

**Suggerimenti:** *Inserire testo*

### 3.3.3 Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)

*[o RAM-AQ sezione 4, per i CdS che l'hanno compilata]*

<b>Punto di attenzione</b> Il CdS ha individuato le principali criticità desumibili dagli indicatori ANVUR?
<b>Aspetti da considerare</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ <i>Sono individuati i maggiori problemi desumibili dagli indicatori sentinella forniti dall'ANVUR? (In alternativa, nel caso in cui il CdS abbia compilato la RAM-AQ sezione 4, vedi punto 4-b - Analisi della situazione sulla base dei dati)</i></li><li>✓ <i>Nel caso in cui il CdS abbia compilato la RAM-AQ sezione 4, sono state individuate (al punto 4-c) soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?</i></li></ul>
<b>Fonti</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ <i>Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS</i></li><li>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS (specificare)</i></li></ul>
[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]

#### Analisi della situazione:

L'analisi in oggetto si rivela completa e analitica e, in generale, emergono dati confortanti, sovente superiori sia a quelli per area geografica sia a quelli medi nazionali.

Le carenze più notevoli sono rappresentate dalle percentuali di: studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a. s. (IC01: 42,9%), inferiore alla media nazionale (52,4%) e a quella dell'area geografica (50,4%); CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari (iC10) per il 2018 (5,8 per mille), inferiore a quella dell'area geografica (9,1 per mille); laureati (L; LMCU) nella durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero (iC11), pari nel 2019 allo 0 per mille, inferiore sia a quella dell'area geografica (35,9 per mille) sia a quella nazionale (16,2 per mille); CFU conseguiti al I anno (iC13) nel 2018 pari al 45,8%, inferiore alla media dell'area geografica (57,5%); studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno (iC16) nel 2018 (36,7%) inferiore a quella dell'area geografica (49,9%); studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno, pari nel 2018 al 37,5%, inferiore a quella per area geografica (50,3%); laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio (iC18), pari al 63,6% nel 2019, inferiore a quella per area geografica (70,3%) e a quella nazionale (67,7%); laureandi complessivamente soddisfatti del CdS (iC25) nel 2019 (90,9%), inferiore a quella per area geografica (94,3%).

#### Fonte:

SMA 2020,

[http://ar.giurisprudenza.unimore.it/AltriVerbal/Scheda%20di%20Monitoraggio%20annuale%20\(SMA\)%20dal%202017/SMA%20SGIPA/](http://ar.giurisprudenza.unimore.it/AltriVerbal/Scheda%20di%20Monitoraggio%20annuale%20(SMA)%20dal%202017/SMA%20SGIPA/)

#### Criticità:

Vedi analisi della situazione

#### Suggerimenti:

Per quanto riguarda le criticità relative all'internazionalizzazione (iC10 e iC11), si suggerisce di aumentare l'informazione sul programma Erasmus a livello di Dipartimento, incrementare il monitoraggio sul grado di soddisfazione degli studenti al rientro in sede e coinvolgerli nella comunicazione dell'esperienza fatta all'estero.

Per quanto riguarda l'acquisizione dei CFU al I anno (iC13 e iC16) è difficile formulare suggerimenti relativi ai programmi di studio, poiché dall'analisi delle "opis" emerge un altissimo gradimento complessivo dell'offerta didattica del CdS (v.

3.4.1).

Per quanto riguarda l'incremento della soddisfazione dei laureati rispetto al CdS, potrebbe essere importante appianare le difficoltà riscontrate con l'Ateneo per bandire la copertura dei tutor, come segnalato in vari Consigli di Dipartimento.

## Sezione 3.4 - Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS)

### 3.4.1 Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS) (RAM-AQ Sez. 2)

<b>Punto di attenzione</b> Il CdS utilizza efficacemente la Rilevazione dell'OPIS?
<b>Aspetti da considerare</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento precedentemente programmate? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?</li><li>✓ (b) Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti? Sono state individuate le maggiori criticità? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito</li><li>✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?</li></ul>
<b>Fonti</b> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS 2020 – Sezione 2</li><li>✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)</li></ul>
[massimo 2.500 caratteri, spazi inclusi]

#### Analisi della situazione: *Inserire testo*

Come si può evincere dall'ampia e dettagliata Relazione della Commissione Didattica presentata nel Consiglio di Dipartimento nell'ottobre 2020, e recepita nel RAM-AQ LMG, su cui si è sviluppato ampio dibattito, il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento programmate, tanto che le situazioni di criticità che erano emerse dalle Opis dell'a.a. 2018-2019 sono state tutte risolte. Gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti dell'anno 2019-2020 – premesso che il campione su cui si è potuto lavorare è fortemente condizionato, quanto al secondo semestre, dall'emergenza-covid, a causa della quale la compilazione dei questionari è stata resa facoltativa, sicché i questionari effettivamente compilati sono in numero piuttosto esiguo – sono dettagliatamente analizzati in apposita parte della relazione: Emerge innanzi tutto un altissimo gradimento complessivo dell'offerta didattica del CdS, con valori che si attestano su percentuali generalmente molto alte. Sono state individuate chiaramente le criticità, per altro limitate a singoli quesiti (nessuna criticità massima) [N.B.: purtroppo dalla Relazione della CD non si evince se le criticità riguardanti singoli quesiti riguardano corsi della LMG o del corso SGIPA: i nomi degli insegnamenti non sono sufficienti a dissipare il dubbio, dato che spesso insegnamenti con lo stesso nome sono presenti in entrambi i CCdS. Dai due RAM-AQ, sez. 2, quadro 2-a, p. rispettivamente 3 e 2, sembrerebbe che le criticità 'vere', cioè quelle riguardanti singoli insegnamenti presi nel loro complesso – cioè non riguardo a singoli quesiti – siano relative al solo CdL Magistrale. Ecco perché il riferimento alle criticità relative a insegnamenti presi nella loro globalità compare solo nel quadro della LMG di questa relazione], e non riguardanti corsi nella loro globalità. L'analisi delle cause pare svolta in modo adeguato. Sono state segnalate soluzioni plausibili, che nella maggior parte dei casi – eccettuati naturalmente quelli di insegnamenti che verranno soppressi o il cui docente cambierà – prevedono la segnalazione al docente interessato e l'invito a valutare l'opportunità di intervenire con strumenti adeguati (si citano a mero titolo di esempio: riformulazione o rimodulazione di programma, indicazione più chiara delle modalità di svolgimento dell'esame ecc.) in ordine all'eliminazione della criticità.

#### Fonte:

RAM-AQ 2020 SGIPA, sez. 2, [https://drive.google.com/drive/folders/1kMhcoY67hDBY2gvUYM1\\_3PVnPKDr7-16](https://drive.google.com/drive/folders/1kMhcoY67hDBY2gvUYM1_3PVnPKDr7-16)

[sB?usp=sharing\\_eip&ts=5ed112d5](#); Relazione valutazione didattica presentata nel CdD di ottobre 2020; Relazione del Responsabile della Qualità del Dipartimento, p. 2, presentata nel Consiglio di Dipartimento del 10 dicembre 2020, non ancora disponibili on line alla data di approvazione della presente relazione (come segnalato Parte 2.4).

**Criticità:**

Non rilevate

**Suggerimenti:**

Dare pubblicità alle azioni intraprese e a quelle da realizzare mediante tempestiva pubblicazione della documentazione nel sito del Dipartimento.